Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Куижева Саида Казбековна
Должность: Ректор
Дата подписания: 15.09.2021 11:42:31
Уникальный программный ключ:
71183e1134ef9cfa69b206d480271b3c1a975e6f

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«Майкопский государственный технологический университет»

Методология социологического исследования

Учебное пособие

Майкоп 2016

УДК 316 (07)

ББК 60.05

У-91

Печатается по решению научно-технического совета федерального бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Майкопский государственный технологический университет».

Рецензенты:

доктор социологических наук, Нехай В.Н.,

кандидат социологических наук, доцент Безрукова А.А.

Составитель:

кандидат социологических наук Калашаова. Д.А.

Методы социологического исследования: Учебное пособие для студентов и аспирантов.- Майкоп. 2016.с-162

В учебном пособии рассматриваются все необходимые этапы для проведения и анализа данных социологического исследования. Учебное пособие предназначено для аспирантов и студентов очной и заочной формы обучения и всех интересующихся подготовкой и проведением социологического исследования.

Введение

Настоящее учебно-методическое пособие предназначено для освоения базового курса дисциплины: «Методы социологического исследования».

Цели и задачи дисциплины.

Основной целью является познакомить студентов и аспирантов с современными подходами, методами и приемами прикладных социологических исследований, обучить инновационным навыкам сбора, обработки и анализа эмпирической информации.

Задача учебного курса - формирование у студентов и аспирантов фундаментального теоретического базиса, широкого кругозора, социологического мышления и практических навыков изучения и оценки современных общественных процессов, явлений и событий.

Требования к уровню освоения содержания дисциплины:

В результате освоения дисциплины студенты должны:

знать:

-фундаментальную структуру социологической теории, ее основные категории, подходы и проблемы, а также вспомогательные ключевые понятия;

- историю социологической мысли, вклад ведущих классических и современных социологов;

- методологию, методы и методики социологического исследования и анализа данных;

- правила организации и проведения социологического исследования, а также правила представления основных научных результатов;

уметь**:**

- использовать основные социологические понятия и теории как инструмент социологического исследования;

- произвести реконструкцию истории своей научной области;
- показать взаимосвязь теории и методов в конкретном социологическом исследовании;
- использовать современные методы сбора и анализа социологической информации;
- строить различные модели интерпретации данных;
- самостоятельно приобретать и использовать новые знания и умения, расширять и углублять собственную научную компетентность;
- формулировать и отстаивать в дискуссии свои научные результаты;

владеть:

- навыками организации и проведения социологического исследования;
- методиками представления и защиты полученных научных результатов.

ТЕМА 1. СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ КАК ОТРАСЛЬ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКИ.

Понятие социологического исследования. Социологические исследования представляют собой последовательность определенных этапов деятельности профессиональных социологов, целью которых является изучение некоторых, как правило, проблемных фрагментов социальной действительности на основе научно разработанной методологии и методики, позволяющих систематизировать факты об изучаемых социальных явлениях и процессах, их связях, отношениях и зависимостях.

Для лучшего понимания смысла и особенности социологического исследования вспомним, что собой представляет социология.

Социология — наука об общих и специфических закономерностях развития и функционирования конкретных социальных систем (обществ), социальных институтов и общностей, образующих структуру социальных систем, исследующая механизмы и процессы взаимодействия и взаимосвязи как внутри, так и между названными институтами и общностями, а также характер и формы проявления этих закономерностей в деятельности личностей, социальных групп, общностей, институтов на основе соответствующей эмпирической информации.

Названные связи и взаимодействия можно изучать как на макроуровне для установления общих, инвариантных закономерностей развития социального мира (и тогда мы будем иметь дело с *общетеоретическим уровнем* социологического знания), так и на уровне конкретных, частных социальных структур и процессов.

Оба уровня социологии в качестве обязательного элемента предполагают проведение *специальных исследований.* Их целью является получение документальных материалов, в которых с помощью определенных методов фиксируется множество эмпирических фактов,

отражающих состояние соответствующих фрагментов предметной области социального мира.

Весьма важная особенность социологии состоит в том, что получаемое на ее основе знание (даже общетеоретического уровня), как правило, в большей или меньшей степени ориентировано на его использование при решении актуальных *практических* проблем. Поэтому одним из важнейших критериев реальной ценности социологического знания является уровень его востребованности социальной практикой. Есть основания утверждать, что весьма определенная *управленческая ориентация* — тот специфический признак, который существенно выделяет социологию среди всех наук об обществе.

Таким образом, можно говорить о *двух типах* конечных результатов социологического исследования.

Первый — достаточно традиционный, неспецифический, являющийся итогом исследования в рамках любого научного направления. Он представляет собой новое *знание* о какой-либо предметной области социального мира.

Второй тип — это информация, полученная средствами социологии в связи с необходимостью решения какой-либо практической проблемы и включенная в структуру информационного обеспечения органа социального управления.

Отличие первого от второго состоит в том, что результаты первого типа — это чистое знание об определенном социальном феномене (например, молодежная культура, девиантное поведение, маргинализация и т.п.). Главный критерий ценности знания первого типа — принципиальная новизна. Востребованность знания этого типа социальной практикой не играет существенной роли. Для него вполне приемлемо самое общее определение информации как *некоторых сведений.*

Критерием ценности результатов второго типа является, прежде всего, их практическая актуальность, информативность, потенциальная

возможность снижения неопределенности для структур, принимающих управленческие решения. Принципиальной новизны они могут и не содержать. Как видно, результаты второго типа представляют собой *управленческую информацию.*

Объективная необходимость использования возможностей социологии в исследованиях социально-экономических и политических процессов структурами социального управления предопределяется ее спецификой.

КЛАССИФИКАЦИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Все социологические исследования делятся на две большие группы: теоретико-прикладные и прикладные.

Теоретико-прикладные исследования ориентированы на содействие решению социальных проблем путем разработки новых принципиальных подходов к их изучению, формулированию общей стратегии их решения. Исследования этого типа выполняются, как правило, в рамках перспективной исследовательской программы, в которой наряду с прикладными предусмотрено решение достаточно крупной социальной проблемы («наркомания и молодежь», «эволюция политической культуры российского электората» и т.п.).

Прикладные исследования направлены на изучение и решение конкретных социальных проблем. Их результатом являются социально-технологические разработки, в реализации которых часто участвуют сами социологи. Иногда они называются социально-инженерными и выполняются по прямому заказу заинтересованного лица или организации. В качестве исходного знания здесь используются выводы и теоретические подходы, полученные другими учеными, в том числе и по преимуществу — социологами.

Граница, разделяющая теоретико-прикладные и прикладные исследования, определяется основной целью. Она может быть либо связана с углублением научного знания о социальных процессах, либо ориентирована

на непосредственное решение конкретных проблем. Часто в теоретико-прикладном исследовании социальный заказ имеет место как актуальная, но все, же неконкретная социальная проблема. За прикладным исследованием всегда стоит конкретный заказчик, видящий в социологах соучастников решения проблемы.

Теоретико-прикладное исследование, если оно грамотно и глубоко проработано, не менее практично, чем прикладное. Его результатами являются обнаружение взаимосвязей и тенденций в развитии социальных процессов, определение факторов, влияющих на функционирование важнейших социальных институтов, а также направленность их действия. Практическая составляющая такого исследования состоит в том, что углубленное понимание социальных закономерностей на макроуровне позволяет принимать более обоснованные решения в конкретных областях социальной практики на микроуровне. Теоретический и прикладной аспекты в социологии неразделимы.

Практичность прикладного исследования — в его непосредственной устремленности на решение социальных проблем в конкретных условиях пространства и времени — «здесь и сейчас». Этим и определяются их *основные особенности.*

1. В прикладном исследовании, в отличие от теоретико-прикладного, четко определены объект и предмет исследования.

2. Время на проведение теоретико-прикладного исследования определяет социолог, исходя из объема и сложности задачи. В прикладном исследовании время определяет заказчик. Он же устанавливает сроки и форму представления результатов. Здесь главное — качество полученных результатов (небольшой объем полезной достоверной информации гораздо ценнее фолиантов с текстом сомнительного содержания).

3. В прикладном исследовании социолог может (а часто должен) по максимуму использовать готовые методики и их адаптации. В теоретико-

прикладном, напротив, оригинальность замысла и программы предопределяет нестандартность всех методических процедур.

4. В прикладном исследовании этапность и сроки работы предопределяются логикой практического использования получаемой информации для управленческих решений, тогда как в теоретико-прикладном определяющий фактор — это логика осмысления предметной области.

5. Итоговый документ теоретико-прикладного исследования — научная публикация, прикладного — социально-технологическая разработка.

В зависимости от состояния имеющихся знаний о проблеме, которую предстоит изучить, социологические исследования группируются в три основных типа, каждый из которых имеет специфическую стратегию исследовательской деятельности.

1. *Разведывательное (формулятивное*) исследование применяется тогда, когда об изучаемой проблеме имеется самое общее, смутное представление и никаких, кроме тривиальных, гипотез о подходах к ее решению социолог выдвинуть не может. Наиболее типичная сфера применения формулятивного исследования — новая (либо сама по себе, либо для социолога) область знания (например «факторы и формы участи криминальных структур в управлении государством») или проблема (например «маргинализация социальных групп в процессе "демократизации" российского общества»), Характерный признак такой ситуации — скудость или полное отсутствие литературы, материалов исследований по этой или сопредельным проблемам.

Реализация исследования этого типа предполагает три этапа.

Изучение имеющейся литературы (библиография, селекция, изучение).

Встречи и беседы со специалистами (экспертами): список лиц и организаций.

Цели бесед:

- убедиться в полноте библиографии;

- получить дополнительные сведения о литературе и проблематике;
- разработать наброски первичных гипотез.

Разведывательное наблюдение (непосредственное или по литературе, прессе, СМИ)

Итог разведывательного исследования — четкая формулировка проблем, целей, задач, гипотез.

2. *Описательное (дескриптивное) исследование* преследует цель строгого описания качественно-количественных значений характеристик изучаемой проблемы в конкретной предметной области. Необходимое условие проведения дескриптивного исследования — наличие достаточных знаний об объекте и предмете исследования для выдвижения осмысленных гипотез. Его главное отличие от формулятивного — возможность четкого описания предмета исследования в виде системы признаков — переменных — показателей. Типичные примеры дескриптивных исследований — анализ общественного мнения. Результат дескриптивного исследования — классификация эмпирии, описание структуры предмета (например свободного времени) с минимальной интерпретацией и аналитикой.

3. *Аналитико-экспериментальное исследование* — наиболее распространенный тип социологического исследования. Оно предполагает наличие достаточно глубоких знаний в изучаемой области. Его цель — выдвижение объяснительных аналитических концепций, выявление причинно-следственных связей и достаточно обоснованный выход на социально-технологические рекомендации и методики.

По степени годности методико-инструментального аппарата социологические исследования делятся на пилотажные и основные.

Пилотажное исследование направлено на проверку годности методов получения первичной информации, а также системы всех процедур в целом, в том числе и организационных, и общих подходов к отбору единиц наблюдения.

Пилотажное исследование проводится на небольшой (50—100) выборке, в которую необходимо включить представителей всех категорий обследуемых с различными социально демографическими характеристиками. При этом важно обеспечить включение в выборку представителей социальных групп, обладающих какими-либо особенностями, которые (по предположению исследователя) могут быть источником систематических ошибок в основном исследовании.

К опросу привлекают не только авторов, но и других исполнителей (анкетеров, интервьюеров), чтобы определить особенности *работы* инструмента чисто в технологическом плане, а также коллег, чтобы определить их мнение.

Пилотажные исследования могут проводиться в два этапа: предварительная проба и генеральный пилотаж.

На первом проверяются отдельные элементы методики.

На втором проверяется вся процедура сбора информации. Это «разведка боем», цель которой — проверка всей полевой процедуры.

В качестве основного исследования может быть описательное или аналитико-экспериментальное.

В зависимости от того, какая часть объекта исследования принята к рассмотрению и включена в исследование, различают *сплошные и выборочные* социологические исследования.

СТРУКТУРА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Все социологические исследования проводятся по заранее разработанной программе. От тщательности её обоснования и разработки в целом, а также отдельных её положений и разделов в решающей степени зависит успех всего исследования и качество итоговых материалов.

ПРОГРАММА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Программа социологического исследования это документ, содержащий развернутое изложение ее теоретико-методологических предпосылок (общей концепции) с обоснованием актуальности, целей, задач, объекта, предмета и гипотез предпринимаемого исследования, а также его методико-инструментального аппарата вместе с логически обоснованной последовательностью необходимых процедур и организационным планом-графиком и стоимостью всех видов работ.

Содержание программы варьируется и зависит от типа и целей исследования. Основные функции программы социологического исследования это методологическая, методическая, прогнозная, организационно-технологическая.

Программа социологического исследования состоит из двух разделов: методологического и процедурного (методического).

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ ПРОГРАММЫ:

1. Формулировка проблемы, обоснование ее актуальности.
2. Обоснование цели, задач, объекта и предмета исследования.
3. Формулирование и интерпретация основных понятий. Обоснование эмпирических индикаторов (операционализация).
4. Системный анализ объекта и предмета исследования. Обоснование его исследовательской модели.
5. Формулировка рабочих гипотез.

ПРОЦЕДУРНЫЙ (МЕТОДИЧЕСКИЙ) РАЗДЕЛ ПРОГРАММЫ:

1. Принципиальный (стратегический) план исследования.
2. Обоснование и проектирование выборочной совокупности единиц наблюдения.
3. Выбор процедур сбора и анализа эмпирической информации.
4. Содержательный анализ результатов исследования.

5. Оформление результатов исследования в виде отчетов, публикаций, социальных технологий и т.д.

ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Формирование исследовательского коллектива:

ответственный за все (руководитель, начальник и т.п.);

ответственный за программу и инструментарий (программа, методика, инструмент, тираж);

ответственный за полевой этап (подбор анкетеров, выборка, контроль и т.п.);

ответственный за компьютерную обработку и формирование информационной базы;

ответственный за связь с коллегами;

ответственный за аналитическую работу.

2. Разработка плана-графика всех этапов исследования.

3. Координация проведения всех этапов: взаимоувязка сопредельных структур, проблем и т.п.

4. Сдача материалов заказчику.

5. Участие в реализации социальных технологий.

Прежде, чем раскрывать содержание методологического раздела программы социологического исследования, вспомним, что собой представляет методология, метод, методика.

Методология — система принципов и способов организации и построения теоретической и практической деятельности. Если теория представляет собой результат процесса познания, то методология является обоснованием способа достижения и построения этого знания. Методология дает философское обоснование способов и приемов организации всего многообразия видов (в том числе и познавательной) человеческой деятельности и предполагает разработку методов, адекватных изучаемым и

преобразуемым объектам. Одна из важнейших функций методологии — эвристическая: она должна не только описывать и объяснять некоторую предметную область, но и одновременно являться инструментом поиска нового знания. Если формулировать кратко, то **методология —** это учение о методе.

Можно выделить три уровня методологии.

всеобщая научная методология (например, системный подход);

общесоциологическая методология (социальная философия);

частносоциологическая методология (социология личности, труда, молодежи и т.п.).

Метод **—** совокупность приемов и операций теоретического и практического освоения действительности. Для социологического исследования — это основной способ сбора, обработки и анализа эмпирических материалов.

Методика **—** совокупность технических приемов, обусловленных данным методом, включающих частные операции, их последовательность и взаимосвязь. Эффективность любой методики тем выше, чем полнее каждый ее компонент ориентирован на конечный (целевой) результат, чем оптимальнее используются в ней элементы контроля и проверки.

Методика социологического исследования это результат перевода общих методологических и теоретических положений исследования на инструментальный и организационный уровни применительно к уникальным особенностям проблемной ситуации и исследовательских задач, специфике изучаемых объекта и предмета, к конкретным организационно-экономическим, финансовым, кадровым и другим возможностям исследовательского коллектива.

Методика социологического исследования реализуется в виде совокупности нормативных предписаний и конкретных инструментальных процедур и операций, необходимых для решения исследовательских задач, а также критериев оценки качества получаемой эмпирической информации.

Каждая социологическая методика представляет собой, как правило, совокупность оригинальных, иногда уникальных методических решений, которые являются результатом теоретических и эмпирических обоснований их адекватности для конкретных исследовательских задач, конкретных объекта и предмета исследования.

Методика социологического исследования включает:

- обоснование и способы проектирования и реализации выборочных процедур;
- конкретные разновидности методов сбора эмпирических материалов, представленных в виде опросников, бланков и других форм полевых документов;
- указания относительно методов и средств преобразования эмпирических материалов и выходных форм;
- инструкции анкетерам, интервьюерам, операторам, организаторам исследования, руководителям и т.п.

К числу эффективных средств, обеспечивающих высокое качество социологических методик, является пробное (пилотажное) исследование, в котором разработанные на теоретическом уровне методики проверяются в реальных условиях и корректируются в зависимости от полученных результатов.

Проблема исследования является исходным пунктом всякого исследования. Она представляет собой 1) все то, что требует исследования и решения (широкий смысл) 2) объективно возникающий комплекс вопросов, решение которых представляет существенный практический или теоретический интерес (узкий смысл).

Для социолога проблема предстает в форме проблемной ситуации. Ее смысл имеет две стороны: гносеологическую и предметную.

Гносеологический аспект проблемной ситуации — это противоречие между имеющимся знанием о проблеме и тем, которое необходимо для ее решения. С управленческой точки зрения это своеобразный перечень

параметров управляемой системы, значения которых необходимо изменить с существующего уровня на тот, который лицо, принимающее решение (ЛПР), считает целесообразным. В такой интерпретации проблема заключается в определении методов перевода значений названных параметров с одного уровня на другой. (Например, в отношении закона об отмене льгот власти могут поставить задачу перед информационно-аналитическими структурами как поиск *методов* перевода отрицательного общественного мнения относительно этого закона на положительное).

Предметная сторона проблемы социологического исследования — социальное противоречие, требующее организации целенаправленных действий для его устранения или выбора одной из возможных альтернатив его развития. Конкретным выражением этой стороны проблемы является перечень *действий,* направленных на ее разрешение.

Оба аспекта проблемы тесно между собой взаимосвязаны.

Масштабы социальных проблем существенно разнятся между собой. Одни не выходят за рамки одного коллектива или предприятия, другие затрагивают интересы регионов, больших социальных групп. На высшем уровне социальные проблемы могут приобретать масштабы, затрагивающие все общество, т.е. становятся социетальными. В зависимости от этого определяется и тип исследования: оно может быть как чисто прикладным, так и теоретико-прикладным. Однако в любом случае проблема должна быть сформулирована четко, конкретно. Она должна обозначать наиболее существенные моменты и иерархию связанных с ней других проблем.

По своей сущности проблема — это всегда противоречие между знаниями о потребностях людей в каких-то результативных практических или организационных действиях и незнанием путей и средств их реализации. Решить проблему — значит получить новое знание или создать теоретическую модель, объясняющую то или иное явление, выявить факторы, позволяющие воздействовать на развитие явления в желаемом направлении.

Заказ социологу чаще всего формируется в виде обозначения некоторой проблемной ситуации, указания на какое-то социальное противоречие либо просто указания на неудовлетворительное состояние дел в той или иной сфере производства, управления и т.д. Социологу предстоит перевести проблемную ситуацию в формулировку проблемы, которую он будет исследовать. Для этого он должен проделать специальную теоретическую работу:

1) установить реальное наличие данной проблемы: а) существует ли показатель, количественно или качественно характеризующий данную проблему; б) имеется ли статистическая или иная фактография, позволяющая определить значение и динамику этого показателя, в) насколько достоверна имеющаяся фактура по этому показателю;
2) выявить такие существенные элементы проблемы, исследование которых входит в компетенцию и предметную сферу социологической науки, а не экономической теории, технологии производства и т.д. Например, заказчику необходимо разобраться в причинах низкой эффективности управления тем или иным подразделением предприятия. Для социолога эта проблема может трансформироваться в задачу выявления тех социальных групп и личностей, которые играют ключевую роль в механизме управления подразделением, определении меры совпадения интересов этих групп и личностей с интересами предприятия, поиска путей сближения этих интересов, форм участия указанных субъектов в разрешении данной, проблемы и т.д.;
3) вычленить уже известные из имеющегося собственного опыта, опыта коллег, литературы сегменты проблемной ситуации, которые имеют прецеденты успешного разрешения и не требуют специального анализа. Эти сегменты могут рассматриваться как информационная база для изучения оставшихся сегментов (например, данные статистики и учета представляют собой готовый важный материал);

4) выделить в проблемной ситуации главные и второстепенные компоненты, чтобы определить основное направление исследовательского поиска;

5) проанализировать уже имеющиеся решения аналогичных проблем. С этой целью необходимо изучить всю литературу по данному вопросу. Провести беседы с компетентными людьми — экспертами. В роли экспертов обычно выступают специалисты — ученые или опытные практики.

Производственная проблема может быть описана с помощью пяти основных характеристик:

1)*сущность* проблемы, ее содержание. Например, низкая эффективность производства, высокая социально-психологическая напряженность в трудовом коллективе и т.д. При определении проблемы следует установить, какие факторы заставляют заказчика рассматривать данную ситуацию как проблемную, на чем основываются его оценки. Социологу следует определить: почему заказчик полагает, что эффективность производства низкая, а социальная напряженность высокая? Низкая и высокая по сравнению с какими стандартами?

2)*объектная область проявления* проблемы, ее «физические» и организационные параметры. Речь идет о необходимости четкой идентификации тех организационных подразделений (участков, отделов, филиалов) и физических объектов (заводов, зданий, складов, контор), где была выявлена проблема. Предстоит также определить, насколько широко она распространена в организации, какие еще подразделения она затронула;

3)*степень проявленности проблемы.* Это означает установление того, насколько проблема «открыта» (широко известна, знакома «всем») или «закрыта» (т.е. известна небольшой группе лиц, узкому кругу специалистов). Необходимо выяснить, какие люди (управленцы,

специалисты, рабочие и т.д.) затронуты проблемой и более всего заинтересованы в ее решении;

4) *абсолютная и относительная величина* проблемы. Как выглядит проблема в абсолютных величинах? Например, объем потерянного рабочего времени или денег; объем неиспользуемых производственных мощностей. Насколько она важна в относительном выражении? Как она влияет на подразделения, в которых она обнаружена, и на людей, которые владеют ею? Насколько она важна для организации в целом? Что может получить организация от ее решения?

5) *временные рамки.* Установление интервала времени, с которого существует данная проблема. Наблюдалась ли она один раз, несколько раз или возникает периодически? Какова тенденция: проблема стабилизировалась, усиливается или ослабляется? В результате предварительного анализа проблемная ситуация получает четкое выражение в виде формулировки проблемы. Причем эта формулировка может значительно отличаться от первоначальной, сформулированной заказчиком.

Формулировка проблемы предопределяет выбор цели и задач исследования.

Цель исследования ориентирует исследователя на его конечный результат. Она представляет собой результат установления баланса между потребностями, интересами, мотивами и имеющимися средствами. Цель имеет ценностно-рациональную природу и является исключительно социальным явлением, присущим только людям как действующим субъектам. Целеустремленность, осознанное целеполагание всегда социальны и свойственны как индивидуальным субъектам (личность), так и коллективным субъектам (группа, организация и т.д.). Для социолога цель представляет собой приемлемую форму конечного результата решения проблемы. При ее формулировке учитывается объем затрат, времени и финансовых ресурсов, необходимых для получения результата. Формулировка цели обязательно согласуется с заказчиком.

Цели социологического исследования могут быть различны. Например, если проблема сформулирована как недостаточная эффективность управления подразделениями организации, то цель будет состоять в анализе реальной ситуации причин низкой эффективности управления организацией, выявлении скрытых резервов и разработке практических рекомендаций по изменению этой ситуации.

Задачи исследования представляют собой изложение последовательности этапов научно-исследовательской и практической деятельности, направленных на достижение цели исследования. Совокупность задач раскрывает и конкретизирует содержательную, методическую и организационную стороны достижения цели. Задачи исследования дифференцируют главную цель на множество локальных, достижение которых и реализует ее в полном объеме.

В число задач обязательно должны войти:

- теоретическая, в рамках которой обосновывается исследовательский подход, принципы и критерии выбора инструментального аппарата;
- аналитическая, целью которой является анализ реального состояния предметной области;
- методическая, в которой должны быть обоснованы все требования к конкретному методическому аппарату;
- конструктивная, в которой должны быть раскрыты возможности практического использования полученных содержательных материалов.

Далее следует определение объекта и предмета исследования.

Объект исследования включает в себя все то, что явно или неявно содержит проблемное противоречие и порождает проблемную ситуацию.

Необходимо помнить, что под *объектом исследования* обычно понимают определенную часть окружающего нас материального или нематериального мира, реальность, существующую независимо от нашего знания о ней, но только ту часть, в которой проявляется интересующая исследователя проблема. Это могут быть физические тела, живые

организмы, социальные общности или отдельный человек. Важно то, что все эти объекты окружающей действительности существовали и существуют вне зависимости от того, знаем мы что-либо об их существовании или нет.

Предмет исследования — это конкретная трансформация формулировки проблемы, содержащая наиболее значимые с теоретической или практической точки зрения ее аспекты для данного объекта.

Предмет исследования существует всегда только в сознании исследователя, т.е. полностью зависит от самого знания и является его частью. Определяя предмет исследования, мы чисто абстрактно выделяем одну или несколько сторон объекта и пытаемся изучить их, учитывая или не учитывая влияние других, не выделенных нами сторон. По такой логике каждому объекту исследования может соответствовать несколько предметов изучения. Например, каменное здание как объект существующей независимо от нас реальности может заинтересовать экономиста с точки зрения затрат на строительство, архитектора — с точки зрения архитектурного стиля и удачного включения в окружающий ландшафт, строителя фундамента — с точки зрения посадки здания в грунт и прочности основания, человека, проживающего в здании, — с точки зрения удобства внутренних помещений. Каждый может заинтересоваться и другими сторонами объекта, но только исходя из факта их влияния на интересующий его предмет.

Таким образом, в самом объекте не содержится никакого предмета исследования. Предмет исследования может быть выделен как особое содержание посредством практических и познавательных действий с объектом. Выделение предмета исследования путем абстрагирования от других свойств объекта представляет собой необходимый этап в процессе научного познания окружающего нас мира. Целостное изучение объекта исследования не дает возможности охватить все его свойства и особенности. Рано или поздно появляется объективная необходимость сосредоточиться на изучении лишь отдельных его сторон.

В результате, когда социолог определяет предмет исследования, он в то же время формулирует и гипотезу о возможном пути решения проблемы, который, в свою очередь, предопределяет методы и формы проведения самого исследования. Так, в обозначенном нами примере цели исследования социолог может предположить, что причиной проблемы является неэффективная система принятия решения, тогда предметом исследования может служить система принятия решений и это может стимулировать:

1) исследование путей принятия решений;
2) определение роли коллективных органов в подготовке и принятии решений;
3) определение роли штатных специалистов и линейных руководителей в принятии решений;
4) оценку уровня влияния на принятие решений лиц, обладающих неформальным авторитетом, меры ответственности этих лиц за решения, их внедрение и контроль за внедрением.

Но социолог может предположить, что основная причина низкой эффективности управления заключается в стиле руководства. Тогда исследование будет развиваться по другому сценарию. Если в первом случае большое значение будет иметь анализ документов, то во втором случае — анкетный опрос и психологическое тестирование.

Выбор объекта и предмета исследования предопределяет *тип выборки.*

Концептуальные положения предшествующих этапов для проверки в реальной жизни должны быть логически увязаны с определенным комплексом элементарных, эмпирически верифицируемых фактов. Процедура соотнесения теоретических понятий с их эмпирическими значениями называется эмпирической интерпретацией, а определение каждого понятия через указание правил фиксирования соответствующих эмпирических признаков — его операциональным определением. С помощью операционализации понятий устанавливается связь концептуального аппарата исследования с его методическим

инструментарием. Она объединяет в единое целое теоретические понятия, техники их измерения и их эмпирические индикаторы.

Теоретическая и эмпирическая интерпретация понятия — необходимый этап в разработке методологии исследования. Он позволяет решить три основные задачи:

1. Выяснить те аспекты теоретических понятий, которые используются в данном исследовании.
2. Вести анализ практических проблем с позиций теоретического знания и тем самым обеспечивать научное обоснование его результатов, выводов и рекомендаций.
3. Определить критерии разработки инструментария для измерения и регистрации переменных.

Теоретическая интерпретация понятий претерпевает ряд последовательных этапов. На первом из них содержание проблемной ситуации формулируется в строгих научных рамках и терминах. На следующем этапе каждое понятие этой формулировки раскладывается на такие операционные составляющие, которые имеют хорошо различимые практические референты и доступны для измерения. Определяется также система связей каждого понятия с внешними объектами и внутренними субъективными факторами.

Конечной целью всей этой работы является выработка таких понятий, которые доступны учету и регистрации. Понятия, обозначающие такие элементарные фрагменты социальной реальности, называются индикаторами. При этом социолог должен стремиться обеспечить максимальное отражение изучаемого предмета в понятиях-индикаторах.

Цель системного анализа объекта и предмета исследования — разработать и структурировать пространство описания предметного поля исследования в необходимом и достаточном комплексе его характеристик — будущих переменных, которые в инструментальном аппарате исследования трансформируются в вопросы анкеты, пункты карточек контент-анализа и

т.д. Получающийся в результате комплекс характеристик имеет четкую «привязку» к структуре объекта и предмета исследования.

Гипотеза — обоснованное предположение о возможном характере взаимосвязи между элементами в структуре исследуемого объекта и изучаемыми социальными явлениями. Гипотезы вырабатываются на основе имеющихся фактов.

В науке существуют определенные правила выдвижения и проверки гипотез:

1) гипотеза должна находиться в согласии или, по крайней мере, быть совместимой со всеми фактами, которых она касается;
2) из многих противостоящих друг другу гипотез, выдвинутых для объяснения серии фактов, предпочтительнее та, которая единообразно объясняет большее их число;
3) для объяснения связанной серии фактов нужно выдвигать как можно меньше гипотез, и их связь должна быть возможно более тесной;
4) при выдвижении гипотез необходимо помнить, что основанные на них выводы носят предположительный характер;
5) выдвигаемые гипотезы необходимо проверять по критерию непротиворечивости (невозможно руководствоваться противоречащими друг другу гипотезами). Гипотезы — это отправные точки для начала исследования, дальнейшие этапы эмпирического социологического исследования находятся в прямой зависимости от выдвинутых гипотез. Для отработки гипотезы и процедур исследования нередко проводят предварительное, пилотажное исследование. В зависимости от теоретического уровня интерпретируемых понятий гипотезы делятся на основные и выводные (гипотезы причины и гипотезы следствия). Таким образом, они образуют иерархические цепочки, дублирующие теоретическую интерпретацию понятий. Следует подчеркнуть, что формирование гипотез — это не праздные теоретические упражнения, а разработка логических опор для разработки методики и инструментария

сбора и анализа эмпирических материалов. Если исследователем были сформулированы гипотезы, то эмпирические данные служат для их проверки, подтверждения или опровержения.

Таково содержание методологического раздела программы социологического исследования.

В *процедурном* разделе программы конкретизируются действия и процедуры, с помощью которых предполагается ее реализовывать.

Главные положения стратегического плана исследования состоят в следующем:

- обоснование типа проводимого исследования (разведывательное, описательное, аналитическое);
- расчет выборочной совокупности, обоснование методики отбора единиц наблюдения;
- определение методов обработки эмпирических данных, обоснование номенклатуры выходных форм;
- разработка требований к составу исследовательского коллектива; обоснование номенклатуры необходимого технического и технологического обеспечения;
- определение объема необходимого финансирования;
- разработка плана-графика проведения исследования.

Независимо от типа социологического исследования все они реализуют следующие функции социологического исследования:

1. **Познавательная.**
2. **Практическая.**
3. **Пропагандистская, общекультурная.**
4. **Политическая.**

ТЕМА 2. ОПРОСНЫЕ МЕТОДЫ СБОРА ЭМПИРИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ.

В современный период подавляющее большинство эмпирической информации социологи получают с помощью метода опроса. Социологий опрос так же успешно используется в других областях: статистике, журналистике, педагогике, врачебной практике, юриспруденции, психологии и т.д.

Это обусловлено его очевидными *достоинствами:*

- организационная четкость и относительная простота (опрос всегда организовать легче любого другого способа получения информации);
- относительная дешевизна;
- конкретность, содержательность и стандартность получаемых с его помощью сведений;
- уникальность (он позволяет получать информацию, которая недоступна другим методам);
- оперативность (при анкетировании);
- эффективное использование формальных и технических средств обработки получаемых материалов.

Имеются у метода опроса и *недостатки.* Связаны они, главным образом, с факторами, негативно влияющими на качество получаемых с его помощью сведений:

- влияние респондента (уровень его образования, культуры, свойства памяти, психики, отношение к организации или человеку, проводящими опрос, и т.п.);
- влияние самого исследователя (качество разработки опросника, профессионализм анкетера или интервьюера);
- влияние внешних факторов (посторонние лица, неудачное время и место опроса, плохая организация самой процедуры и т.п.).

Получение необходимых сведений при опросе происходит в ситуации общения по схеме «вопрос — ответ», после которой проводится

качественная и количественная обработка полученных ответов. Варианты общения могут быть различными: личное или опосредованное (телефон, почта и т.п.); устное или письменное, индивидуальное или групповое. Сведения, получаемые при опросе, всегда фиксируются в виде ответов на вопросы исследователя, которые он формулирует либо заранее (формализованный опрос), либо непосредственно в процессе общения (неформализованный опрос).

При разработке формулировки вопроса целесообразно разделение и обоснование двух его сторон: *какую* информацию необходимо получить с его помощью и *как* следует спросить, чтобы получить именно эту информацию. В зависимости от того, как решаются эти задачи, различают четыре концепции.

1. *Тестовая (психологическая) концепция* предусматривает разработку множества вопросов, характеризующих только одну изучаемую переменную (установку, информированность, уровень агрессивности и т.д.). Каждый отдельный ответ в получаемых сведениях значения не имеет и не подлежит отдельной интерпретации. Значение изучаемой переменной определяется как результат учета всей совокупности ответов. В социологии эта концепция используется не часто. Она принимается в тех случаях, когда «лобовые» вопросы не срабатывают, и необходимые сведения приходится получать частями (например в форме так называемых «прожективных» ситуаций).
2. *Традиционная концепция* исходит из предположения о полном совпадении познавательной задачи вопроса, его формулировки, восприятии смысла вопроса респондентом, его желания и способности дать достоверный ответ. Понятно, что такая ситуация встречается довольно редко и возникает лишь тогда, когда вопросы касаются нейтральных фактов (место жительства, режим работы, состав семьи и т.п.).

3. *Индикаторная концепция* формулировки вопроса получила широкое распространение в современной социологической практике и основана на следующих посылках:

- изучаемые переменные далеко не всегда доступны прямой фиксации (убеждения, мотивы, интересы, ценностные ориентации и т.п.). Поэтому вопросы задаются не об изучаемой переменной, а о чем-то другом, что выступает индикатором переменной;
- содержание индикатора (или их совокупности) не тождественно содержанию индиката, оно его только представляет (репрезентирует). Поэтому индикатор или их совокупность обязательно должны обеспечивать требования полноты и достаточности;
- подбор вопросов-индикаторов должен исходить из предположения о высокой корреляции их смысла со значением изучаемой переменной.

4. *Расширенная информационная концепция* вопроса основана на выделении трех элементов в структуре вопроса. Первый это текст самого вопроса. Второй это способ классификации полученного ответа и соотнесения его с тем или иным классом явлений. Третий это связь информации, полученной на основе ответа на данный вопрос, с исследуемой переменной. В рамках данной концепции вопрос как исследовательский инструмент дополняется требованием обеспечения адекватной связи между всеми тремя названными элементами.

Анкетный опрос и социологическое интервью являются основными видами опроса. Они подразделяются на сплошные и выборочные (по масштабам охвата генеральной совокупности), индивидуальные и групповые (по методике проведения), массовые и экспертные (по составу опрашиваемых), устные и письменные (по процедуре проведения опроса и фиксации ответов), очные и заочные (по характеру общения социолога с респондентом), одно- и многоразовые (по частоте проведения), стандартизированные и нестандартизированные (по уровню стандартизации процедуры опроса).

Анкетный опрос — такая разновидность метода опроса, при котором общение между социологом (исследователем) и респондентом опосредуется анкетой.

Анкета — разновидность вопросника, используемого для сбора эмпирических сведений при письменном опросе. Анкета представляет собой документ, имеющий массовый тираж и содержащий совокупность вопросов, сформулированных и связанных между собой по определенным правилам.

Различают следующие виды анкетирования. По способу доставки: раздаточное (анкета оставляется респонденту для заполнения, а затем собирается в условленное время), почтовое (рассылка по почте), прессовое (публикация анкеты средствами массовой информации). По степени участия анкетера: в его присутствии, когда он инструктирует респондента перед началом опроса и помогает ему в случае надобности непосредственно в процессе опроса, в его отсутствии, когда контакт с респондентом ограничивается вводным инструктажем при вручении ему анкеты и контрольным просмотром при ее возвращении.

Огромная популярность анкетирования обусловлена его несомненными *достоинствами:*

- организационной простотой;
- экономичностью;
- оперативностью.

С помощью анкетирования можно в короткий срок, относительно недорого и с небольшим числом анкетеров (или совсем без них при почтовом или прессовом опросе) обследовать большие совокупности людей. Однако достоинства анкетирования могут быть реализованы только тогда, когда в точности выполняются соответствующие правила и учитываются особенности этого метода.

По сравнению с интервью анкетирование имеет принципиальные *особенности.*

1) респондент воспринимает вопрос в виде текста, а не в виде устной речи;

2) возникает повышенная самостоятельность респондента, в результате чего снижается или совсем исчезает возможность контроля восприятия и понимания вопросов респондентом, его искренности, аккуратности и полноты ответов и т.д. Связанное с этими особенностями снижение качества получаемых сведений устраняется или сводится к минимуму тщательным соблюдением всех методических требований к разработке анкеты и организации самой процедуры анкетирования.

Процесс анкетирования состоит из трех этапов:

1) ***подготовительный,*** включающий разработку программы опроса, сетевого графика работ, инструментария, пилотаж, тиражирование инструментария, подбор и подготовку анкетеров;
2) ***оперативный*** — собственно процесс анкетирования, имеющий собственные стадии поэтапной реализации;
3) ***результирующий,*** во время, которого производится обработка полученной эмпирической фактуры и содержательный анализ ее результатов.

Анкетирование осуществляется силами *команды,* в которую входят собственно исследователи (профессиональные социологи) и привлекаемый актив, состоящий, как правило, из непрофессиональных, но обладающих определенными психологическими, нравственными, демографическими и интеллектуальными качествами. Главное из этих качеств — умение и наличие навыков общения с людьми. Анкетеры могут не знать целей и задач исследования, поэтому с ними перед опросом обязательно проводится инструктаж о порядке и сроках его проведения, а также сдачи анкет.

Основным средством общения между анкетером и респондентом является анкета, поэтому тщательность ее проектирования и разработки методики проведения анкетирования представляют собой необходимое условие успешности этой процедуры. Каждое социологическое исследование — это уникальная исследовательская разработка, в которой используется особая методика. Однако несмотря на разнообразие анкет все они имеют

общую структуру. Каждая анкета обязательно состоит из трех частей: вводной, содержательной и заключительной.

На *титульном листе* или в «шапке» анкеты указывается (если это необходимо) название организации, проводящей опрос и название самой анкеты, отражающее тему или проблему опроса («Анкета избирателя», «Наши дети» и т.п.). Далее следует *вводная часть,* цель которой — заинтересовать респондента, сформировать установку на активное сотрудничество с исследователем, ознакомить с техникой заполнения анкеты. Часто во введении подчеркивается важность достоверных и искренних ответов, анонимность опроса.

Содержательная часть начинается с наиболее простых вопросов, стимулирующих интерес респондента к опросу. К середине анкеты сложность вопросов нарастает и снижается к ее концу. Этим учитывается утомляемость респондента в процессе заполнения.

Заключительная часть (паспортичка), как правило, представляет собой социально-демографический блок вопросов, в которых определяются объективные характеристики респондента (пол, возраст, образование и т.п.). Завершается анкета словами благодарности за участие в опросе.

Главной, конечно же, является содержательная часть. Ее композиция (характер и виды задаваемых вопросов, их последовательность, типы используемых шкал и т.д.) определяется задачей получения максимально достоверной информации. Разработка анкеты требует высокого профессионализма. Это предполагает, прежде всего, владение технологией составления анкеты. Она включает: операционализацию концептуальных понятий исследования, приведение в соответствие с ними эмпирических индикаторов, составление для каждого из индикаторов одного или нескольких вопросов анкеты. Формулировка вопросов это самый сложный этап разработки анкеты. Поэтому большое значение имеет типологизация вопросов, без знания которой вообще невозможно грамотно разработать анкету.

По *предметному содержанию вопросы подразделяются на:*

- ***вопросы о фактах.*** Их цель — получение информации о конкретных явлениях, событиях, фактах;
- ***вопросы о знании***. С их помощью выясняется уровень информированности и знания респондента. Это, как правило, вопросы экзаменационного или тестового типа;
- ***вопросы о мнении.*** Ответами на вопросы этого типа выступают личные оценочные суждения. По ним определяется отношение человека к определенным явлениям;
- ***вопросы о мотивах***. Они помогают выяснить субъективные представления человека о мотивах своих действий.

По своей логической природе *вопросы подразделяются на:*

- ***основные вопросы.*** По ответам на них делаются выводы об исследуемом явлении. Они составляют большую часть анкеты;
- ***вопросы-фильтры*** задаются для отсечения части опрашиваемых или разделения их по какому-либо признаку;
- ***контрольные*** вопросы служат для проверки устойчивости, непротиворечивости, искренности и правдивости ответов;
- ***наводящие*** вопросы задаются для помощи респонденту в правильном понимании и осмыслении основного вопроса. Они помогают дать более точный ответ.

По своей психологической природе *вопросы делятся на:*

- ***контактные,*** служащие для установления контакта с респондентом. Их цель — привлечь интерес к опросу. Как правило, это первый или один из первых вопросов анкеты. Он должен быть простым и касаться самого респондента;
- ***буферные*** вопросы. Их цель — переключение внимания респондента от одной темы к другой. Кроме формулировки вопроса в них часто имеется небольшая преамбула, поясняющая необходимость предлагаемой группы вопросов;

- ***прямые*** вопросы направлены на выявление отношения респондента к исследуемой проблеме, его собственной позиции;
- ***косвенны*е** вопросы позволяют респонденту скрыть свою позицию и ответить от имени группы, коллектива в безличной форме. Они дают возможность усилить критичность высказываемых оценок. Как правило, эти вопросы используют при изучении частных сторон жизни людей, их отношения к властям, непосредственному начальству.

По характеру ответов *на вопросы они подразделяются на:*

- ***открытые,*** которые предлагают респонденту дать письменный ответ в произвольной форме. Для ответа после формулировки открытого вопроса следует несколько пустых строчек. Их количество показывает респонденту, насколько полным ожидают от него ответ;
- ***закрытые*** вопросы позволяют респонденту выбор из нескольких сформулированных исследователем вариантов ответа. При этом возможны две ситуации: респондент может выбрать любое количество ответов (*неальтернативный вопрос)* или только один *(альтернативный вопрос).* В рамках вопросов этого типа различают *дихотомические вопросы,* когда предлагается выбор только одного из двух вариантов ответа «да» или «нет»;
- ***полузакрытые*** вопросы содержат наряду с набором предлагаемых ответов так называемую открытую часть, в которой респондент может дать свой ответ, если ни один из предложенных его не устраивает.

Большое значение для успеха анкетного опроса имеет правильная графика оформления анкеты. К числу таких правил можно отнести следующие:

- шрифты текстов вопросов и ответов должны быть разными;
- все вопросы должны быть пронумерованы, а каждый вариант ответа должен иметь соответствующий только ему шифр;

- тексты вопроса и всех вариантов ответа на него должны располагаться на одной странице. Разрывать их (располагать на разных страницах) категорически запрещается;
- для снятия психологического напряжения у респондента в объемных анкетах рекомендуется вставлять забавные рисунки;
- оптимальной считается такая длина анкеты, которая требует на заполнение не более 30—35 мин, что соответствует 30—40 содержательным вопросам. Большая длина вызывает рост ошибок;
- вопросы не должны содержать элементов внушения, а их формулировка должна быть нейтральной;
- для повышения качества анкеты рекомендуется провести ее пилотаж.

Интервью — специализированный вид исследовательского общения одного человека (исследователя, который задает вопросы) с другим (респондентом, который согласился на них отвечать), применяемый как метод сбора эмпирических материалов. В основе интервью лежит беседа, при которой роли собеседников жестко закреплены, а цели ее заданы извне программой и задачами социологического исследования.

Достоинства интервью:

- возможность получения глубинной информации о мнениях, мотивах, ценностных ориентациях респондентов;
- повышается искренность и достоверность сведений вследствие непринужденной обстановки ситуации интервью;
- возможность вести наблюдение за психологическими реакциями респондента и проводить корректировку получаемой информации (возможность сочетания с наблюдением);
- повышается полнота реализации познавательных возможностей вопроса;
- усиливается положительная ориентация респондента на серьезное отношение к опросу;
- снимается проблема непоследовательного восприятия вопросов респондентом.

Недостатки интервью:

- требует больших материальных и временных затрат;
- высоко влияние интервьюера на содержание получаемой информации;
- высокая трудоемкость;
- требует привлечения высокопрофессиональных специалистов.

Процедура интервью предполагает проведение следующих операций:

а) выбор объекта (респондента, с которым следует проводить интервью);

б) определение места и времени проведения интервью;

в) запись ответов и оформление материалов.

Часто в практике возникают ситуации, когда необходимо дать оценку таким сторонам объекта, по которым самооценка может оказаться искаженной или даже невозможной. Источником подобной информации могут служить компетентные лица — эксперты, имеющие глубокие знания об объекте исследования. Опрос и выявление суждений компетентных лиц по определенной исследуемой проблеме называется эксперт-опросом, а сами суждения — экспертной оценкой.

К основным видам **экспертного опроса** следует отнести: анкетирование и интервью, «мозговую атаку», дискуссии, советы, деловые игры. Желаемый эффект достигается путем использования различных его видов.

ТЕМА 3. СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ МЕТОД НАБЛЮДЕНИЯ.

К основным способам получения эмпирической информации в социологии относятся: наблюдение, анализ документов и опрос.

В социологии под наблюдением понимается направленное, систематическое, непосредственное визуальное и слуховое восприятие и регистрация значимых с точки зрения целей исследования явлений (ситуаций, процессов), подвергающееся контролю и проверке.

Главными преимуществами непосредственного наблюдения является то, что оно:

- позволяет фиксировать особенности поведения людей не по их воспоминаниям и интерпретациям, а в момент их проявления;
- дает возможность получать сведения независимо как от умения респондента описать словами свое поведение, так и от того, желает ли он вообще говорить что-либо о своем поведении.

Достоинствами социологического наблюдения является: отсутствие опосредующих звеньев между исследователем и объектом наблюдения, а также возможность воспринимать изучаемые явления и процессы оперативно, в момент их возникновения, в конкретном контексте окружающей обстановки, что помогает более полно и достоверно интерпретировать их смысл. Такая информация недоступна для получения другими методами. *Преимуществом* метода наблюдения является также то, что он позволяет преодолевать препятствие, возникающее иногда при методе опроса — языковый барьер.

Наряду с несомненными достоинствами социологическое наблюдение имеет и довольно существенные *недостатки,* многие из которых являются продолжением его достоинств.

Принимая активное или пассивное участие в наблюдаемом процессе, социолог вольно или невольно оказывает влияние на естественный ход этого процесса, вмешивается в него и, таким образом, искажает его характер.

Наблюдению всегда доступна лишь часть из интересующей совокупности явлений. Поэтому оно всегда локально, носит ограниченный в пространстве и времени характер.

Имеются большие проблемы, связанные с фиксацией результатов наблюдения. Как правило, результаты наблюдения далеко не всегда могут фиксироваться в процессе самого наблюдения, так это вызывает беспокойство, а иногда раздражение на людей, участвующих в наблюдаемых процессах. Чаще всего результаты наблюдения регистрируются после непосредственного восприятия события. Следствие состоит в том, что забываются и оказываются не зафиксированными некоторые штрихи и

детали, и, наоборот, в записях могут появиться не происходившие события или характеристики, вызванные ассоциативным восприятием наблюдателя. Причем выявить как те, так и другие в подавляющем большинстве случаев оказывается совершенно невозможным.

Далеко не все социальные явления поддаются непосредственному наблюдению. Например, семейные отношения, поведение людей в критических ситуациях и т.п.

Основные *трудности,* связанные с проведением непосредственного наблюдения можно разделить на три группы:

- неадекватность и ограниченность наших органов чувств;
- смешение результатов наблюдения с выводами;
- влияние взаимодействия между наблюдателем и объектом наблюдения.

По этим причинам наблюдение используется в комплексе с другими методами сбора информации, в первую очередь — с опросом, на разных этапах организации исследовательского процесса.

Наблюдение применяется на подготовительной стадии пилотажного исследования, когда надо составить представление об объекте исследования, уяснить или уточнить проблему, сформулировать предварительную рабочую гипотезу и т.д.

Наблюдение может служить для проверки данных, полученных другими методами (например, при опросе).

Наблюдение может использоваться в исследованиях экспериментального плана для фиксации изменений в экспериментальной группе на основе логического анализа выявленных связей.

Самостоятельное использование метода наблюдения как метода сбора первичной информации возможно, когда нет жестких требований к репрезентативности выборочной совокупности.

Наблюдение можно классифицировать по следующим основаниям:

- уровню формализации самой процедуры наблюдения (стандартизированное и нестандартизированное);

- положения наблюдателя относительно наблюдаемого объекта (включенное и невключенное);
- условиям организации наблюдения (полевое и лабораторное);
- регулярности проведения (систематические, эпизодические, случайные).

При *нестандартизированном наблюдении* целью является лишь общее описание исследуемых процессов и явлений и, что самое главное, описание общей атмосферы, в которой находится наблюдаемый объект. Успех этого вида наблюдения зависит от квалификации наблюдателя, поскольку он не имеет строгого плана и лишь главный объект определен заранее. Здесь очень сильно может проявиться элемент субъективного отношения наблюдателя к объекту. Как правило, этот вид наблюдения применяется в монографических исследованиях, исследованиях разведывательного плана или на начальных этапах полномасштабного социологического исследования.

Стандартизированное наблюдения имеет целью получение гораздо более точной картины объекта исследования, проверку имеющихся гипотез. Это обеспечивается тем, что исследователь заранее определяет номенклатуру фиксируемых характеристик изучаемой ситуации и именно на них сосредотачивает свое внимание. Для этого применяют и элементы контроля. Контроль, как правило, осуществляется путем увеличения числа наблюдений и сравнения получаемых результатов, а также через интенсификацию наблюдения — проведением серии наблюдений за одним и тем же объектом.

При *невключенном наблюдении* исследователь остается как бы в стороне от наблюдаемой ситуации, не принимает участия в деятельности наблюдаемых людей. Он не вмешивается в ход событий и не задает вопросов. Применяется на разведывательном этапе монографических исследований, для описания общей социальной обстановки. С его помощью фиксируются факты открытого поведения. Присутствие наблюдателя может оказывать возмущающее воздействие на объект наблюдения. В этом его основной недостаток.

Включенным называется такой вид наблюдения, при котором исследователь в той или иной степени включен в изучаемый объект и, находясь в непосредственном контакте с наблюдаемыми, принимает участие в их деятельности. Таким образом, наблюдатель сам становится частью наблюдаемой ситуации. Он одновременно сам влияет на ситуацию и подвергается ее влиянию. Основной смысл включенного наблюдения — сближение смыслов происходящих событий для наблюдателя и наблюдаемых.

Включенное наблюдение подразделяется на *скрытое* (инкогнито) и *открытое* (исследуемым известны цели и задачи исследования).

Степень включенности наблюдателя в исследуемую ситуацию может колебаться в широком диапазоне: от наблюдения «пассивного», которое стоит близко к невключенному и сходно с наблюдением через стекло, прозрачное лишь для наблюдателя, до наблюдения «активного», когда наблюдатель до такой степени сливается с исследуемой группой, что наблюдаемые начинают принимать его за «своего» и соответственно к нему относиться.

Включенное наблюдение требует определенного периода адаптации наблюдателя к коллективу. Срок адаптации длится обычно от 4—5 дней до 2—3 недель и зависит от личностных качеств наблюдателя, его пола, возраста, а также от состояния морально- психологической атмосферы в изучаемой социальной группе.

Один из основных недостатков включенного наблюдения — возможная опасность того, что наблюдатель настолько войдет в роль участника событий и членов изучаемой группы, что это скажется на объективности получаемого материала и его интерпретации. (В. Уайт в Америке 1930-х гг. вошел в члены итальянской преступной группы. В. Ольшанский в Ленинграде в 1960-е гг. работал сборщиком аппаратуры на заводе). Включенное наблюдение хорошо контролируется увеличением числа наблюдателей. Это дает возможность сличать получаемые сведения.

Систематическое наблюдение характеризуется строго регламентированным графиком фиксации четко обусловленных явлений и процессов. Оно позволяет выявить динамику изучаемых процессов, значительно повысить достоверность экстраполяции выявленных закономерностей.

Эпизодическое наблюдение отличается от систематического тем, что регламент регистрации изучаемых процессов строго не определяется. Устанавливается либо общее число наблюдений, либо определяются лишь некоторые моменты времени их проведения.

Случайным называется такое наблюдение, при котором номенклатура наблюдаемых характеристик и процессов заранее не определяются, а фиксируются лишь интересные, по мнению исследователя, факты. Как самостоятельная процедура сбора первичной информации этот вид наблюдения обычно не планируется.

Полевое наблюдение проводится в естественной обстановке, реальной жизненной ситуации. Получаемые сведения отличаются чистотой и достоверностью. Недостаток полевого наблюдения — воздействие на всех участников разнообразных внешних факторов, не характерных для изучаемой ситуации (случайное отсутствие каких-либо аксессуаров, проблемы, возникающие вне сферы производства, и т.д.). Используется в разведывательных и аналитических исследованиях.

Лабораторное (клиническое) наблюдение — такой вид наблюдения, при котором условия окружающей среды определяются и контролируются исследователем. Его цель состоит в фиксации изменений, которые происходят в результате действия экспериментальных факторов. Наблюдаемые могут приглашаться в отдельные помещения, где организуется их деятельность, результаты которой фиксируются наблюдателем. Могут применяться различные технические вспомогательные средства. Сам факт проведения лабораторного наблюдения, новая обстановка оказывает возмущающее воздействие на испытуемых, влияет на

достоверность получаемых материалов. Применяется в экспериментальных исследованиях и для проверки гипотез.

Для проведения наблюдения разрабатывается *программа,* включающая все основные элементы структуры программы социологического исследования. В процессе ее разработки анализируется проблемная ситуация, вскрываются ее особенности: определяются цели и задачи наблюдения, устанавливаются его объект и предмет, разрабатываются система гипотез, понятийный аппарат, обосновываются содержательные категории и проводится их операционализация. Каждое операциональное понятие становится единицей наблюдения. Определяются способы фиксации материалов наблюдения и характер их последующей обработки.

Программой регламентируются действия главного действующего лица — наблюдателя. Он должен четко уяснить задачу своей работы. Кроме того он должен обладать определенными качествами: уметь находить общий язык с людьми, быть общительным, ненавязчивым, уметь контролировать свои действия, чтобы их влияние на наблюдаемую ситуацию было минимальным. Он также должен уметь отделять наблюдаемые факты от их следствий, не путать их с их интерпретацией. Ему необходимо обладать способностью сосредоточивать свое внимание только на тех явлениях и процессах, которые определены программой наблюдения. В определенной степени он должен владеть актерскими навыками, так как часто ему приходится выступать в русле «легенды», составленной для него в соответствии со спецификой изучаемой ситуации.

Процесс социологического наблюдения состоит из трех этапов: подготовительного, полевого и заключительного.

В ходе *подготовительного* этапа разрабатывается программа наблюдения, составляется сетевой график, оформляются дневники наблюдения. Проводится инструктаж и подготовка наблюдателей.

В течение *полевого* этапа проводится собственно процедура наблюдения, фиксируются его результаты. Проводится (если необходимо) его коррекция.

На *заключительном* этапе полученная эмпирическая информация обрабатывается, анализируется и оформляется в виде содержательных документов.

ТЕМА 4. МЕТОДЫ АНАЛИЗА ДОКУМЕНТАЛЬНЫХ ИСТОЧНИКОВ.

Ни одно серьезное исследование социальной жизни не может обойтись без привлечения документов как источников эмпирической информации, так как подавляющее большинство событий фактов деятельности больших и малых социальных групп и организаций, событий, затрагивающих интересы и влияющих на судьбы людей, находят свое отражение в документах, в которых сведения зафиксированы на каком-либо материальном носителе.

Использование документов является обязательным правилом в любом социологическом исследовании. *Объективные факторы* широкого использования документальных сведений в социологии состоят в следующем.

1. Какие бы сферы социальной жизни ни изучал социолог, он никогда не сможет составить о них адекватного, целостного представления, если не привлечет к анализу документальные материалы.
2. Сведения, содержащиеся в документах, иногда могут дублировать эмпирические данные, полученные другими методами. Поэтому они могут служить средством контроля их достоверности.
3. Информация, полученная из документальных источников, как правило, может выявить такие стороны исследуемых процессов, которые оказываются недоступными для других средств.

В качестве документов могут выступать: рукописный, машинописный или печатный текст, стенограмма, магнитофонная запись, фотографии, рисунки, кинофильмы, видеозаписи и т.п.

Документы можно классифицировать по разным основаниям. При этом главным критерием является форма, в которой фиксируется в нем информация, и его достоверность. Именно от формы документа зависит, для каких целей он может быть использован.

В зависимости от *способа фиксации* информации различают:

- *письменные документы* — все виды печатной и рукописной продукции. Например, книги, письма, пресса, статистические и другие фактографические издания и т.п.;
- *фонетические,* т.е. рассчитанные на слуховое восприятие (радио-, граммофонные, магнитофонные, лазерные и компьютерные аудиозаписи);
- *иконографические документы,* т.е. воспринимаемые визуально (видео-, фото-, кинодокументы, картины, гравюры и т.п.).

В зависимости от *статуса источника* документы делятся на:

- *неофициальные,* т.е. такие, которые созданы отдельными лицами и не являются официальными. Иначе они называются еще документами личного происхождения (в отличие от личных документов, которые, как правило, являются официальными и удостоверяют личность их владельца). К ним относятся личные письма, семейные альбомы, дневники, т.е. все то, что фиксируется частными лицами по собственной инициативе;
- *официальные документы* создаются юридическими или официальными (должностными) лицами государственных или общественных организаций и оформляются и удостоверяются надлежащим образом. Например, в учреждении к официальным документам относятся:

  1) текущая, входящая и исходящая документация;
  2) документы периодической отчетности — месячные, квартальные, годовые справки, отчеты;
  3) ведомости; отчеты, обзоры, доклады, не являющиеся периодическими;
  4) архивные документы постоянного и временного хранения.

С точки зрения *мотивации создания* документы делятся на:

- *спровоцированные,* т.е. такие, которые появились как результат выполнения каких-либо заданий.
- *неспровоцированные (самопроизвольные) документы,* созданные вне зависимости от каких-либо стимулов. К ним относятся все документы личного происхождения. Письма и обращения в различные инстанции, СМИ, личная переписка, дневники, мемуары, заметки на полях книг и т.п.

По критерию *опосредованности* документы бывают:

- *первичные,* созданные непосредственным участником или очевидцем события (для неофициальных документов), или основополагающие официальные (государственные законы, приказы и т.п.);
- *вторичные документы* создаются на основе обобщения первичных. К ним относятся обзоры, реферативные издания, аналитические справки и т.п.

По критерию *авторства* документы делятся на *индивидуальные,* созданные одним автором, и *коллективные,* созданные несколькими авторами или группой.

Необходимая документальная база социологического исследования (количество, номенклатура, виды привлекаемых к анализу документов) определяется проблемой, объектом, предметом и задачами исследования, а также ресурсными возможностями самого исследователя.

Методы анализа документальных источников делятся на две основные группы: неформализованные (традиционные, качественные) и формализованные (качественно-количественные, из которых главным является контент-анализ).

Неформализованные методы анализа содержания документов представляют собой обычное «понимающее» восприятие теста (изображения, звука) и интерпретацию его смысла на основе общих логических правил с учетом критериев, обусловленными задачами исследования. Такой анализ неотделим от личности исследователя. Поэтому его результаты радикально зависят от уровня знаний, профессионализма, интуиции и способностей исследователя, его психологических особенностей

и мировоззренческих позиций, его эмоционального состояния и т.д. Легко понять, что качественный анализ заключает в себе потенциальную возможность субъективных смещений в восприятии и интерпретации документов. Причинами таких смещений могут быть:

- психические особенности исследователя (устойчивость внимания, памяти, утомляемость и т.п.);
- неосознаваемые защитные психические реакции на содержание документов (выделение «приятных» и пропуск «неприятных» фрагментов);
- большие объемы анализируемых документов (эффект «замыливания» внимания с ростом объема документов).

Именно с целью преодоления таких смещений, снижения уровня субъективизма начали разрабатываться приемы формализованного (стандартизированного) анализа документов. Важной предпосылкой их развития стала усиливающаяся информатизация общества, увеличение численности источников и объемов информации, развитие средств коммуникации и связанная с ней массовизация информационных процессов, что вызвало необходимость анализировать большие объемы циркулирующей в обществе информации. Поэтому методы формализованного анализа содержания документальных источников впервые возникли в сфере исследований средств массовой коммуникации, и в первую очередь — газет и журналов. Разработанный в результате метод *контент-анализа* первоначально использовался для исследования средств массовой информации. Однако постепенно он получил распространение и стал использоваться для анализа всех видов документов. Выявились и его *ограничения.* Стало, в частности, ясно, что его применение имеет смысл и дает эффект лишь в том случае, если:

- объект исследования представлен большим объемом однородных документов;
- важные для целей исследования элементы содержания встречаются в документах с достаточной частотой.

Выявились и те принципы, которым по необходимости должен удовлетворять метод контент-анализа. Это объективность, систематичность и обобщенность.

Принцип объективности означает независимость идентификации элементов содержания и последующей их классификации от субъективного мнения аналитика. Объективность обеспечивается скрупулезно точным и максимально однозначным определением категорий и единиц анализа, чтобы разные аналитики, применяя эти единицы к одинаковому содержанию, получали бы одинаковый результат.

Есть мнение, что наилучшие результаты дают компьютерные программы контент-анализа. В их основе — чисто формальные критерии, использующие ключевые слова и их сочетания. Предполагается, что использование машин снижает субъективность проведения этой процедуры. Однако достигнутые якобы на этом пути «успехи» сильно преувеличены. Исследователь социального мира никогда не должен забывать, что его полноценное изучение по определению не может быть не субъективным. Только на пути учета всех параметров содержания (контекстов, ситуационных и других аспектов и т.п.) можно надеяться на получение адекватных результатов процедуры контент-анализа. Поэтому уповать на компьютерные чудеса серьезному аналитику не следует. Выше уже отмечалось, что субъективный элемент неустраним из анализа социального мира, что именно благодаря этой субъективности только и можно надеяться на получение нового знания.

Существуют способы контроля достоверности результатов контент-анализа, например контроль «в две руки». Один и тот же документ анализируется двумя кодировщиками, а полученные результаты сравниваются. Если расхождения не превышают 5%, считается, что методика устойчива и ее можно использовать в дальнейшем. Однако полной формализации поддается существенно меньшая часть содержания документальной информации. Поэтому самый надежный способ получения

достоверных результатов контент-анализа — привлечение к этой процедуре квалифицированных сотрудников, способных *творчески,* а не механически выполнять свою работу.

Принцип систематичности состоит в том, что весь привлеченный к анализу массив документов обрабатывается по единой методике. Не допускается привлечение к анализу близких по содержанию текстов различных методических средств, произвольное исключение из анализа каких-либо элементов содержания.

Обобщенность как принцип контент-анализа означает необходимость использования не только прямой информации, содержащейся в тексте, но и тех сведений, которые дают представление о сопутствующей ему внетекстовой реальности. Есть три возможности обеспечения этого принципа. Первая — реконструкция полного содержания на основе самого документа. Вторая эта реконструкция стратегии коммуникатора (автора текста), его целей, предлагаемых им ценностей, моделей решения проблем. Третья — реконструкция обобщенного портрета получателя информации, потребностей, интересов, предпочтений аудитории изучаемого средства информации. Все три возможности используются совместно. Таким образом, обеспечивается получение многоаспектной картины реальности. Этот принцип может потребовать привлечение других социологических методов (например опроса аудитории).

Процедура (алгоритм) контент-анализа заключается в:

1) обосновании номенклатуры и объема изучаемых документальных источников;
2) формулировании определенных содержательных единиц и их классификации в соответствии с целями исследования;
3) подсчете частот их реального наличия в выделенном объеме документальных источников.

Критерии *отбора документов* для проведения процедуры контент анализа определяются целями исследования. Если критериям соответствует

небольшое количество документов, то все они включаются в документальную базу исследования. Если их очень много, проводится их выборка по общепринятым в социологии правилам.

В практике сложился ряд устойчивых стандартных единиц контент анализа. К их числу относятся:

- *отдельное слово.* В качестве таких слов могут использоваться слова-символы: имена политических деятелей и институтов, названия стран и областей, слова, обозначающие политические акты и состояния (война, реформа, кризис), наименования идеологических доктрин (коммунизм, либерализм);
- *суждение, законченная мысль, логическая цепь,* в которых содержится важная с точки зрения целей исследования идея. Например, при исследовании социальных аспектов чрезвычайных ситуаций к подобным смысловым единицам анализа могут быть отнесены: тексты или их фрагменты, содержащие сведения о конкретных ЧС, поведении отдельных людей и социальных групп, оценочные суждения специалистов и т.п.
- *«фигурант»* какого-либо политического или общественно важного процесса. Ими могут быть политические деятели, представители социальных групп (например, «новых русских», «олигархов», интеллектуальных «элит» и т.п.).

Обнаружение *единиц анализа* является основанием для содержательного анализа всего документа или его части (статьи в газете, передачи по радио и т.п.).

Для количественного анализа содержания используются *единицы счета.* Ими, например, могут быть *эфирное время* всей передачи или только той ее части, в которой встречались единицы анализа; количество *строк* аналогичной газетной статьи (всей целиком или определенной ее части). При обосновании единиц счета имеются много нюансов. Таких, например, будет ли входить заголовок в объем сообщения; какой единый стандарт избрать для измерения материалов, набранных разными шрифтами и т.д.

Важный этап разработки методики контент-анализа — подготовка *кодировочного бланка.* Он представляет собой перечень фиксируемых переменных, т.е. смысловых единиц анализа исследуемого содержания. В него включаются все переменные, представляющие интерес для исследования. Необходимо помнить, что от количества переменных, включенных в кодировочный бланк, напрямую зависит глубина всей процедуры. Чем тщательнее предполагается проанализировать текст, тем большее число переменных включается в кодировочный бланк.

Документ, который объединяет все этапы разработки методики контент-анализа, — *инструкция кодировщику.* В ней самым детальным образом описываются цель и задачи исследования, критерии и методика отбора документов, содержательный смысл каждой переменной, вошедшей в кодировочный бланк, а также ее значений. В инструкции указывается, что делать с заполненными кодировочными бланками (проводить подсчет частот самостоятельно или передавать организатору).

Таким образом, перед началом процедуры контент-анализа кодировщик должен иметь кодировочный бланк и инструкцию.

ТЕМА 5. МЕТОДЫ ШКАЛИРОВАНИЯ.

Подавляющее большинство свойств социальных явлений, ни основанные на них социологические понятия, по существу, не обладают возможностью числовой измеримости.

Сами социологи определяют долю свойств, поддающихся числовому измерению, не более чем в 5—8% от общего их количества. Статичность и логическая однозначность числовых измерительных конструкций превращают их в совершенно неприемлемый инструмент для измерения подвижных и многозначных социальных процессов. Избирая в качестве измерительного инструмента числовые шкалы, социолог всякий раз вынужден произвольно устанавливать жесткую связь между многомерностью смыслов социального явления и точкой числовой шкалы, приписывая ей некоторое гипотетическое содержание.

Понятие шкалы в теории гуманитарного измерения становится более осмысленным: шкала — *определенное упорядоченное множество значений какого-либо свойства измеряемых объектов.*

Номинальная шкала (классификационная или наименований) основана на том, что все измеряемые объекты или значения измеряемых свойств представляются как множество непересекающихся и исчерпывающих всю совокупность классов. Каждому классу дается наименование или присваивается знак, в качестве которого могут выступать и цифры. Эти имена и знаки служат только для целей идентификации обозначаемых объектов или для их нумерации (в случае использования цифр), причем такой идентификации, что каждому элементу из одного класса объектов (значению свойства) приписывается одно и то же имя (знак, цифра). Обязательное действие имеет правило: нельзя присваивать одно и то же имя (знак, цифру) разным классам объектов или разные имена одному классу.

Основной эмпирической операцией, которую позволяет реализовывать номинальная шкала, является установление равенства: с помощью шкальных значений номинальной шкалы можно установить только, относятся ли (или

не относятся) два данных объекта к одному и тому же классу. Порядок расположения отдельных значений номинальной шкалы может быть любым.

ПРИМЕР НОМИНАЛЬНОЙ ШКАЛЫ

Какая из следующих проблем ощущается Вами наиболее остро?

(выберите не более трех самых важных)

Цифра (знак) *Наименование (имя)*

1 Невыплата зарплаты

2 Цены на товары и услуги

3 Невыплата пенсий

4 Работа городского транспорта

5 Безработица

6 Плата за жилищно-коммунальные услуги

7 Низкий уровень заработной платы

8 Медицинское обслуживание

9 Состояние окружающей среды

10 Преступность

11 Социальная защищенность людей

12 Обеспеченность жильем

13 Оплата обучения в школах и питания в детских садах

14 Другое (напишите) _____

15 Нет никаких проблем

Ваш пол?

1 — мужской; 2 — женский

Порядковая шкала предполагает упорядочение объектов относительно какого-либо критерия или свойства. Эта шкала определяется двумя эмпирическими операциями:

1) установлением равенства объектов по отношению какого-либо конкретного значения шкалы;
2) установлением отношения «больше — меньше» между объектами.

ПРИМЕР ПОРЯДКОВОЙ ШКАЛЫ

Оцените свой жизненный уровень:

Порядок наименование (значение шкалы)

1 — живу в полном достатке, не испытываю никаких проблем;

2 — живу в достатке, но без излишеств;

3 — живу средне;

4 — живу плохо, собственных доходов не всегда хватает;

5 — живу очень плохо, весь в долгах;

6 — затрудняюсь ответить.

Ваше образование?

Порядок Значение

1 — неполное среднее;

2 — среднее;

3 — среднее специальное;

4 — высшее, незаконченное высшее.

Одна из разновидностей порядковой шкалы — *ранговая шкала.* Она предполагает полное упорядочение измеряемых объектов или возможных значений определенного их свойства и присвоение им цифр от 1 до *N* (по числу объектов или значений свойства). Примером образования ранговой шкалы может быть предложение респонденту расположить возможные занятия в свободное время в порядке их личного предпочтения, т.е. присвоить им ранги.

Перечень занятий	Ранги
A	*4*
B	*1*

C *N*

N 7

При использовании ранговых шкал необходимо помнить, что численность ранжируемых объектов не может быть беспредельно большой, оптимально п < 18. При необходимости упорядочения большего числа объектов (или значений какого-либо свойства) рекомендуется проводить их предварительную группировку и использовать полученные группы при ранжировании как один объект:

A, B, C, ..., M, N, O, **...,** 7, Z *A, ...,К, ..., S, ...,Р* 1,…,2, …ДО, …,л<18

Как правило, наиболее устойчивы первые и последние ранги (наиболее и наименее предпочтительные занятия). Поэтому группировке целесообразно подвергать те явления, которые располагаются в середине ранговой шкалы. Чтобы повысить чувствительность шкалы, рекомендуется исключить из перечня наиболее очевидные сюжеты (первые и последние).

Существует еще переходный тип шкалы — *частично упорядоченная шкала.* Она устанавливает отношения равенства между явлениями в каждом классе и отношения последовательности в терминах «>» или «<« между несколькими, но не всеми классами. Появление шкалы этого типа возможно тогда, когда объекты ранжируются по двум и более континуумам (критериям), а взаимоотношение между этими континуумами не очень ясно или неопределенно. Например, субъектов политической деятельности можно упорядочить по признакам участия в различных формах и структурах политической борьбы и по степени радикальности или конструктивности выдвигаемых ими идей.

Использование таких шкал возможно на стадии проективных или пилотажных исследований, когда еще уточняется проблема и объект. Применение их на этапе полевого исследования свидетельствует о недостаточной квалификации социолога.

Оба рассмотренных типа шкал относятся к неметрическим. Два следующих — интервальная и шкала отношений — образуют класс *метрических шкал.*

Интервальная шкала отличается от предыдущих тем, что предполагает наличие или установление единицы измерения, величины интервала и какого-то начала (точки отсчета). Кроме того предполагается выполнение важной эмпирической операции: равенство или определенное соотношение интервалов между шкальными значениями должно соответствовать равенству или такому же соотношению интервалов между эмпирическими объектами в отношении какого-либо их свойства. Объекты со значениями измеряемого свойства, которые попадают в один интервал, считаются тождественными друг другу в отношении этого свойства.

ПРИМЕР ИНТЕРВАЛЬНОЙ ШКАЛЫ

Ваш возраст:

1— до 20 лет;

2— 21—25 лет;

3— 26—30 лет;

4 —31—40 лет;

5 — 41—50 лет;

6 —51—55 лет;

7 — 56—60 лет;

8 — старше 60 лет.

Шкала отношений представляет собой собственно интервальную шкалу с естественным началом отсчета, т.е. с точкой «0», соответствующей отсутствию измеряемого свойства у объекта. Характерной для нее эмпирической операцией, дополняющей все эмпирические операции, обязательные для предыдущих типов шкал, является определение равенства отношений, инвариантных при любой смене основной (базовой) единицы измерения.

В социологии шкалы отношений используются в виде естественных (готовых) метрик для таких, например, свойств, как длина (расстояние), уровень доходов, размер жилья и т.п. Однако в чистом виде они используются чрезвычайно редко. Как правило, они переводятся в форму интервальной шкалы.

Выбор того или иного типа шкалы при разработке социологического инструментария — дело в высшей степени творческое, требующее высокого профессионализма и близкое по своей сути к искусству. Здесь не существует заранее верных рецептов наподобие таких: «Пятичленная шкала лучше трехчленной» и т.п. Есть множество теоретических и эмпирических правил, которые помогают социологу отсечь заведомо неприемлемые варианты, но окончательный выбор типа и структуры шкалы всегда осуществляет он сам. Как он это делает — предмет, выходящий за рамки данной темы.

Подводя итог, подчеркнем, что при внимательном рассмотрении специфики социологического измерения осознается комплекс чрезвычайно важных проблем получения знания как такового. Выявляется, в частности, что в основе получения социологических знаний лежат процессы гораздо более фундаментальные, чем те, которые происходят в естественных науках.

Непосредственно данный и очевидный для человека мир, в котором он жил и будет жить всегда, который созерцают его глаза, ощущают его руки, составлен из *качеств*: цвета, запаха, звуков, упругости и т.д., этот мир не может быть воспроизведен без *существенного* искажения смысла и обеднения содержания только посредством рациональных логических операций и конструкций и/или с помощью количественных измерительных шкал. С этим мы сталкиваемся буквально на каждом шагу, в любых, даже самых простейших ситуациях. Чтобы, например, воспринять и ощутить именно данный цвет, человек должен его видеть. Никакие сколь угодно точные и подробные количественные характеристики его физических свойств не могут дать о нем адекватного представления для слепого от рождения человека. Попытки последователей естественнонаучных

представлений преодолеть эту особенность социального мира неизбежно приводят их к разделению его на две части: на мир иллюзорный, подчиняющийся строгим количественным или нестрогим, но эмпирически вычислимым статистическим законам, и мир, который действительно нас окружает и который полон прелести и очарования неопределенности и тайны. И именно этот мир цвета и звуков, других людей продолжает оставаться для нас реальным, каким он и был до того, как мы обнаружили его козни, связанные с попытками его познания.

Социологам поэтому необходимо избавиться от своеобразного комплекса ущербности, вызванного тем, как им представляется, досадным обстоятельством, что им приходится пользоваться не удобными метрическими эталонами, а номинальными «слабыми» шкалами. Как следует их вышеизложенного, именно номинальные шкалы и есть главный и основной инструмент социологического познания. Вместо того, чтобы ожидать от математиков и инженеров неких чудодейственных измерительных конструкций, которые, как показывает длительный опыт, на практике оказываются не более чем скоротечными сенсациями, либо гипотетическими абстракциями, социологам надо энергично заниматься совершенствованием своего собственного измерительного арсенала. Проблем здесь чрезвычайно много. Такая фундаментальная, например, зависимость содержания социологического знания от формы задаваемых респондентам вопросов и методов интерпретации получаемых ответов. То, что такая проблема существует, социологам известно очень давно, но изучена она все-таки недостаточно.

Социологи должны ясно представлять, что социальное измерение является прежде всего содержательной, не механической или математической процедурой, соединяя в себе в первую очередь качественный и уж затем количественный анализ. Они должны твердо знать, что для определения интенсивности проявления свойств социальных процессов не существует универсальных измерительных эталонов, и что

всякое социальное измерение начинается с определения его конечной цели. И это совсем не потому, что бесцельное измерение никому не нужно, но потому, что меняя цель, социолог не имеет права пользоваться теми инструментами и результатами измерений, которые были проведены для других целей. Измерительный фетишизм, математизационные мифы неизбежно искажают и подменяют действительные цели изучения социальных процессов их неполным, деформированным отображением: если точность математическая обеспечивается строгим выполнением требований формально-логических преобразований, то точность материалов социологических исследований, как и любой гуманитарной науки, — правда, соответствие получаемых содержательных выводов действительному положению дел.

ТЕМА 6. ВЫБОРОЧНЫЙ МЕТОД В СОЦИОЛОГИИ.

Преобладающим видом исследований в социологии является ***выборочный метод.*** Помимо дешевизны, оперативности, гибкости выборочные исследования обладают еще одним существенным достоинством: при тщательном соблюдении определенных правил и процедур они могут обеспечить получение более достоверных и глубоких результатов, чем сплошные. Основные принципы реализации выборок.

Рассмотрим три основных типа несплошных исследований. а) Монографические. В них детальному, обстоятельному изучению подлежит один, но типичный элемент, представляющий объект исследования. В социологии данный тип исследования используется редко. б) Исследования по методу большого (основного) массива. В них изучается 60–70 % единиц, входящих в состав объекта. в) Выборочные исследования – самая распространенная разновидность несплошных исследований в социологии. Основное требование к выборке – репрезентативность. Это значит, что по выделяемым параметрам (критериям) состав опрашиваемых должен приближаться к соответствующим пропорциям в эмпирическом объекте исследования. Для уяснения принципов реализации выборочных исследований необходимо знать следующие основные понятия теории выборки:

1. Генеральная совокупность – все множество элементов, составляющих объект. В качестве генеральных совокупностей могут выступать любые социальные общности и группы: избиратели города или области, студенты вуза, взрослое население страны, покупатели какого-либо товара и т. д.
2. Выборочная совокупность (выборка) – часть элементов генеральной совокупности, отобранная с помощью специальных методов и подлежащая непосредственному изучению в ходе исследования.

3. Единицы анализа (изучения) – элементы выборки (т. е. респонденты), подлежащие опросу. 255
4. Репрезентативность – это свойство выборки воспроизводить основные характеристики генеральной совокупности. Данное свойство позволяет экстраполировать результаты исследования, полученные на ограниченном числе наблюдений, на всю генеральную совокупность, т. е. делать заключения о целом на основании части.
5. Ошибка выборки – степень отклонения выборочных параметров от «истинных» характеристик генеральной совокупности. Чаще всего ошибка выборки обозначается символом А и измеряется в про- центах или долях. В обычном исследовании нормой считается А = ± 5 %, в прогнозном, когда требуется повышенная точность результатов, ±1–3 %. Вместе с тем важно знать еще и вероятность (Р) появления заданной ошибки в нашей выборке, т. е. степень уверенности в том, что расхождения между значениями выборочной и генеральной совокупностей по контрольным параметрам не превышают допустимой величины А. Обычно в исследованиях выбирают Р = 0,95 или 0,99 и указывают А и Р одновременно. Например, если по итогам нашего опроса тот или иной товар собираются приобрести 20 % населения города и при этом ошибка не превысила 5% при Р = 0,95, то это можно интерпретировать следующим образом: при сплошном опросе всего городского населения в 95 случаях из 100 подобный ответ о намерении купить данный товар дали бы 20 ± 5 % респондентов, а в 5 случаях из 100 эта ошибка превысила бы 5 %. 6. Объем (численность) выборки – статистически значимое количество респондентов, которых нужно опросить для получения достоверной информации, т. е. для того, чтобы ошибка не превысила заданную величину.

Существуют две основные модели выборки: вероятностная (случайная) и целенаправленная (неслучайная). Модель случайной выборки связана с обеспечением равновероятностных шансов для всех элементов генеральной совокупности попасть в выборку. В процессе ее реализации применяют следующие методы отбора респондентов: а) Простой случайный отбор – это отбор по принципу жеребьевки (или лото), при котором все элементы генеральной совокупности выписываются на карточки и запускаются в «барабан», из которого после тщательного перемешивания они извлекаются в случайном порядке. Если имеются электронные базы данных, составленные на основе списков людей, то случайный отбор может проводиться с помощью компьютера. б) Механический (систематический) отбор осуществляется через шаг. Шаг отбора определяется по формуле: $K = N/n$, где N и n – объемы генеральной и выборочной совокупностей, соответственно. Кроме того, в социологической практике применяют серийные и гнездовые способы отбора респондентов.

К модели целенаправленной выборки неприменимы правила теории вероятности. К такого рода выборкам относят стихийные выборки, выборки по методу основного массива, по методу «снежного кома», а также квотные выборки. Главным условием применения квотных выборок является наличие до начала исследования статистических данных о распределении основных признаков в генеральной совокупности (например, процентных распределений по полу, возрасту, роду занятий и т. п.). Эти данные выступают в качестве квот, их числовые значения – в качестве квотных параметров, а сами признаки называют квотируемыми. При реализации метода квотной выборки анкетеры (интервьюеры) получают квотные задания с указанием количества людей, подлежащих опросу, а также их характеристик (например: «20 мужчин в возрасте 20–25 лет» и т. д.), а затем целенаправленно отбирают респондентов, «подходящих по квотам».

Что касается объема выборочной совокупности, то существует много способов его определения, которые, в конечном счете, сводятся к двум основным: объем выборки определяется до начала сбора данных (предварительная стратегия) или на этапе компьютерной обработки анкет в процессе их порционного ввода в ЭВМ (последовательная стратегия). Определение объема выборки – трудная задача, требующая от социолога учета множества самых различных факторов.

ПРОБЛЕМА ВЫБОРКИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

I. *Одна из главных проблем — недостоверность или отсутствие информации о генеральных совокупностях.*

а) репрезентирующих население России и регионов (в основном, это касается социальной и профессиональной структуры, уровня материального расслоения, реального уровня безработицы, уровня доходов, национально-этнической напряженности и т.п.);

б) обеспечивающих маркетинговые исследования (зоны распространения товаров, их клиентура, структура населения по уровню и направлениям покупательского спроса и способности).

Способы решения:

1. Отказ от квот.
2. Ужесточение элементов случайности в процедурах.
3. Обеспечение актуального состояния большой базы адресов, допускающей возможность 3—4-кратной ротации в течение года.
4. Применение 30%-ного перебора объема выборки.
5. Предварительная рассылка писем.
6. Использование принципа: «Замена — хуже, чем недобор».

II. *Увеличение причин погрешностей:*

1. Отказы.
2. Ошибки в адресах.
3. Все большая часть людей не живет по месту прописки.

4. Прерванные интервью.

5. Многократная недоступность респондента.

Способы преодоления:

а) тотальный контроль;

б) требование подробного отчета о причинах недоступности;

Эти способы снижают ошибки примерно в 1,5 раза.

III. *Недостаточно оптимальная структура статей расхода по обеспечению выборки.* Необходима ее отработка и совершенствование.

НЕКОТОРЫЕ ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРАВИЛА РЕАЛИЗАЦИИ ВЫБОРКИ

В стратифицированных гнездовых выборках главная — последняя ступень. Под нее необходимо закладывать множество надежных инфраструктур организации и контроля.

Хорошими интервьюерами оказываются женщины с высшим техническим образованием среднего возраста (их сейчас много среди безработных).

Идеальным решением проблемы выборки представляется разработка классической многоаспектной выборки, которую необходимо всякий раз корректировать в подвыборку в зависимости от конкретной ситуации. В итоге должна быть ежегодно обновляемая база конкретных адресов, которые ротируются в течение года. При этом объем выборки при каждой ротации не должен превышать 30%-ного уровня.

При отборе респондентов в семье целесообразно опрашивать всех, а потом полученную выборку перевзвешивать.

Эмпирические зависимости:

65% респондентов находятся с первого раза.

75% респондентов находятся всегда.

18% респондентов не находятся никогда.

Доля доступных респондентов приблизительно постоянна. Если ориентироваться только на них, то ошибка выборки: 5,5—5,7%.

При телефонных опросах недоступные номера телефонов передаются интервьюерам высшей квалификации. Если и у них ничего не получается, то по соответствующему адресу высылается «группа захвата».

При апостериорной коррекции необходимо учитывать не только квоты, но и долю отказников.

Для повышения точности выборочных исследований необходимо вести тщательный учет доли (веса) влияния каждого вида ошибок в общем результате. В конце концов должен появиться «Банк ошибок выборки» с указанием веса каждой из них.

ТЕМА 7. МЕТОД СОЦИОМЕТРИЧЕСКОЙ ПРОЦЕДУРЫ.

Социометрическая процедура — метод получения эмпирической информации, используемый в социологии и социальной психологии с целью изучения структуры межличностных отношений в малых (контактных) социальных группах.

Данный метод представляет собой реализацию методики групповой психологии — социометрии, предложенной Я.Л. Морено. С помощью социометрии оказывается возможным количественно измерить эмоциональные отношения в малых социальных группах и отразить их в виде социальных матриц, индексов, графиков.

Объектом социометрической теории являются реально существующие малые социальные группы, имеющие достаточно длительный опыт совместной групповой жизни. Предметная область социометрии — эмоциональные отношения людей в группах (симпатии, неприязнь, безразличие).

Суть общей теории социометрии основывается на утверждении того, что социальные системы являются притягательно-отталкивающе-нейтральными, включающими в себя не только объективные, внешне

проявляемые отношения (макроструктура), но и субъективные, эмоциональные отношения, часто внешне никак не проявляющиеся (микроструктура). Социометрическая теория ставит своей целью выявление законов формирования и функционирования взаимодействий внутри малых социальных групп.

Прикладная социометрия в виде специальной техники опроса и обработки эмпирической информации (социометрический тест, социоматрицы, социограммы, социометрические индексы) была разработана в исследованиях по ликвидации различных конфликтов в малых группа. Современные социологические и социально-психологические исследования малых групп и первичных (контактных) коллективов почти всегда включают социометрию в качестве основного или дополнительного метода.

Основной формой социометрической процедуры является социометрический опрос. Он позволяет:

- анализировать внутриколлективные и внутригрупповые отношения на основе измерения степени *сплоченности-разобщенности* в группе;
- изучать структуру микрогрупп и положение в ней отдельных членов (так называемые социометрические позиции — относительный авторитет членов группы по признакам симпатии — антипатии);
- обнаруживать внутригрупповые подсистемы, сплоченные образования, во главе которых могут быть свои неформальные лидеры.

С помощью социометрического опроса можно также установить величину социодинамического расхождения между официальной (формальной) и неофициальной (неформальной, неявной, социометрической) структурами. Результаты социометрического опроса выступают в качестве предпосылки и основы превращения старого социального устройства в новое и, если это необходимо, преобразования групп таким образом, чтобы его формальная структура как можно больше соответствовала глубинной (неформальной или эмоциональной) структуре. Наиболее плодотворно социометрический опрос используется при формировании команд. Кроме

того, с помощью социометрического опроса можно изучать типологию социального поведения людей в условиях групповой деятельности, судить о социально-психологической совместимости членов конкретных групп.

Использование социометрической процедуры позволяет проводить измерение авторитета формального и неформального лидеров для перегруппировки людей в командах так, чтобы снизить напряженность в коллективе, возникающую из-за взаимной неприязни некоторых членов группы. Социометрическая методика использует групповой метод, ее проведение не требует больших временных затрат (до 15 мин). Она весьма полезна в прикладных исследованиях, особенно в работах по совершенствованию отношений в коллективе. Однако ее нельзя все же рассматривать в качестве радикального способа разрешения внутригрупповых проблем, причины которых заложены не в симпатиях и антипатиях членов группы, а в более глубоких горизонтах.

Социометрические опросы могут проводиться в коллективах, имеющих не менее чем полугодовой опыт совместной деятельности. Количество членов группы, подвергаемой социометрическому исследованию, не должно превышать 10—15 человек.

Основными требованиями к проведению социометрического опроса являются:

- рациональная формулировка целей и задач исследования;
- четкое определение исследуемой совокупности, проблемы, критериев, форм и вариантов выборов;
- корректное использование полученной информации.

Общая схема действий при социометрическом исследовании заключается в следующем. После постановки задач исследования и выбора объектов измерений формулируются основные гипотезы и положения, касающиеся возможных критериев опроса членов групп. Здесь не может быть полной анонимности, иначе социометрия окажется малоэффективной. Требование экспериментатора раскрыть свои симпатии и антипатии нередко

вызывает внутренние затруднения у опрашиваемых и проявляется у некоторых людей в нежелании участвовать в опросе. Когда вопросы или критерии социометрии выбраны, они заносятся на специальную карточку или предлагаются в устном виде по типу интервью. Как правило, социометрический критерий — это критерий, по которому устанавливается структура отношений между членами группы. Он представляет собой социометрический вопрос, в котором опрашиваемым предлагается выбрать одного или нескольких членов группы для той или иной совместной деятельности. Каждый член группы обязан отвечать на эти вопросы, выбирая членов группы в зависимости от большей или меньшей склонности, предпочтительности их по сравнению с другими, симпатий или, наоборот, антипатий, доверия или недоверия и т.д.

Социометрическая процедура может проводиться в двух вариантах. Первый — *непараметрическая процедура.* В данном случае испытуемому предлагается ответить на вопросы социометрической карточки без ограничения числа выборов. Если в группе насчитывается, скажем, 12 человек, то в указанном случае каждый из опрашиваемых может выбрать 11 человек (кроме самого себя). Таким образом, теоретически возможное число сделанных каждым членом группы выборов по отношению к другим членам группы в указанном примере будет составлять N — 1, где N — число членов группы. Данная величина (N— 1) представляет собой максимальное теоретически возможное число выборов в группе и является основной количественной константой социометрических измерений. При непараметрической процедуре эта теоретическая константа является одинаковой как для индивидуума, делающего выборы, так и для любого индивидуума, ставшего объектом выбора.

Достоинством данного варианта процедуры является то, что он позволяет выявить так называемую эмоциональную экспансивность каждого члена группы, сделать срез многообразия межличностных связей в групповой структуре. Однако при увеличении размеров группы свыше 12—

16 человек этих связей становится так много, что без применения вычислительной техники проанализировать их становится весьма трудно.

Другим недостатком непараметрической процедуры является большая вероятность получения случайного выбора. Некоторые испытуемые, руководствуясь личным мотивом, нередко пишут в опросниках: «выбираю всех».

Достаточно очевидно, что такой ответ может иметь только два объяснения: либо у испытуемого действительно сложилась такая обобщенная аморфная и недифференцированная система отношений с окружающими (что маловероятно), либо испытуемый заведомо дает ложный ответ, прикрываясь формальной лояльностью к окружающим и экспериментатору (что более вероятно).

Анализ подобных случаев заставил некоторых исследователей попытаться изменить процедуру применения метода и таким образом снизить вероятность случайного выбора. Так родился второй вариант — *параметрическая процедура* с ограничением числа выборов. Испытуемым предлагают выбирать строго фиксированное число из всех членов группы. Например, каждому предлагают выбрать лишь 4 или 5 человек. Величина ограничения числа социометрических выборов получила название «социометрического ограничения» или «лимита выборов». Многие исследователи считают, что введение «социометрического ограничения» значительно повышает надежность социометрических данных и облегчает статистическую обработку материала. С психологической точки зрения социометрическое ограничение заставляет испытуемых более внимательно относиться к своим ответам, выбирать для ответа только тех членов группы, которые действительно соответствуют предлагаемым ролям партнера, лидера или товарища по совместной деятельности. Лимит выборов значительно снижает вероятность случайных ответов и позволяет стандартизировать условия выборов в группах различной численности в

одной выборке, что и делает возможным сопоставление материала по различным группам.

Существенное отличие второго варианта социометрической процедуры состоит в том, что социометрическая константа (N— 1) сохраняется только для совокупности получаемых выборов (т.е. от группы — участнику). Для совокупности отданных выборов (т.е. в группу от участника) она измеряется новой величиной — *d* (социометрическим ограничением). Ее введением можно стандартизировать внешние условия выборов в группах разной численности. Для этого необходимо определять величину *d* одинаковой для всех исследуемых групп. Формулу определения такой вероятности предложили в свое время Дж. Морено и Е. Дженнингс:

$$P(A) = d/\ (N - 1),$$

где *P* — вероятность случайного события *(A)* социометрического выбора; *N* — число членов группы.

Однако, необходимо заметить, что авторская трактовка выбора члена группы как случайного события — это дань сложившейся традиции. Выбор, который делает участник социометрического опроса, конечно же, неслучайное событие: оно вполне осмысленно и, следовательно, детерминировано. Это надо всегда иметь в виду.

Обычно величина *P(A)* выбирается в пределах 0,20—0,30. Подставляя эти значения в формулу для определения ***d*** с известной величиной *N*, получаем искомое число «социометрического ограничения» в выбранной для измерений группе.

Недостатком параметрической процедуры является невозможность раскрыть многообразие взаимоотношений в группе. Возможно выявить только наиболее субъективно значимые связи. Социометрическая структура группы в результате такого подхода будет отражать лишь наиболее типичные, «избранные» коммуникации. Введение «социометрического ограничения» не позволяет судить об эмоциональной экспансивности членов группы.

Социометрическая карточка или социометрическая анкета составляется на заключительном этапе разработки программы. В ней каждый член группы должен указать свое отношение к другим членам группы по выделенным критериям (например, с точки зрения совместной работы, участия в решении деловой задачи, проведения досуга, в игре и т.д.).

№ п п	***Тип***	***Критерий***	***Выборы***			
			1	2	3	***П***
1	Работа	а) кого бы вы хотели выбрать своим бригадиром?	1	2	3	***П***
		б) кого бы вы не хотели выбрать своим бригадиром?	1	2	3	***П***

Критерии определяются в зависимости от цели данного исследования: изучаются ли отношения в производственной группе, группе досуга, во временной или стабильной группе.

№ пп	***Тип***	***Критерий***	***Выборы***			
			1	2	3	***П***
2	Досуг	а) кого бы вы хотели пригласить на встречу Нового года?	1	2	3	***П***
		б) кого бы вы не хотели пригласить на встречу Нового года?	1	2	3	***П***

При опросе без ограничения выборов в социометрической карточке после каждого критерия должна быть выделена графа, размеры которой позволили бы давать достаточно полные ответы. При опросе с ограничением выборов справа от каждого критерия на карточке чертится столько вертикальных граф, сколько выборов мы предполагаем разрешить в данной группе. Определение числа выборов для разных по численности групп, но с заранее заданной величиной P(A) в пределах 0,14—0,25 можно произвести, пользуясь табл. 2.1.

Таблица2.1

Величины ограничения социометрических выборов

Число членов групп	***Социометрическое ограничение***	***Вероятность случайного выбора***
5-7	1	0,20-0,14
8-11	2	0,25-0,18
12-16	3	0,23-0,19

ОБРАБОТКА РЕЗУЛЬТАТОВ

Когда социометрические карточки заполнены и собраны, начинается их математическая обработка. Простейшими способами количественной обработки являются табличный, графический и индексологический.

Любой способ обработки начинается с построения простейшей социоматрицы. Пример дан в табл. 7.2 для d = 3. Результаты выборов разносятся по матрице с помощью условных обозначений. В первую очередь заполняются таблицы результатов в отдельности по деловым и личным отношениям.

По вертикали записываются с соответствующими номерами фамилии всех членов группы, которая подвергается социометрическому опросу. По горизонтали — только их номер. На соответствующих пересечениях цифрами +1, +2, +3 обозначают тех, кого выбрал каждый опрашиваемый в первую, вторую, третью очередь, цифрами —1, —2, —3 — тех, кого опрашиваемый не избирает в первую, вторую и третью очередь.

Взаимный положительный или отрицательный выбор обводится в таблице (независимо от очередности выбора). После того, как положительные и отрицательные выборы будут занесены в таблицу, надо подсчитать по вертикали алгебраическую сумму всех полученных каждым членом группы выборов (сумма выборов). Потом надо подсчитать сумму баллов для каждого члена группы, учитывая при этом, что выбор в первую очередь равняется +3 баллам (—3), во вторую — +2 (—2), в третью — +1(—

1). Эта общая алгебраическая сумма баллов для каждого опрашиваемого и определяет его статус в группе.

Таблица 3.1.

Пример социоматрицы

№	***Фамилия***	***1***	***2***	***3***	***4***	***5***	***6***	7	***8***	***9***	***10***
1	Антонов		+ 1			+2			+3		-1
2	Букатов	+ 1			+3	+2					
3	Варичева	-1	+ 1		+2	+3					
4	Елесина		+2			+ 1				+3	
5	Ершов	+2	+ 1		+3			-3			-2
6	Максимов										
7	Мялеков	+ 1			+3						
8	Паничева	+ 1		+3	+2						
9	Сорокин		+2			+ 1		+3			-1
10	Шелухина		+2	+1		+3				-1	
	Количество выборов	5	6	2	5	6	0	2	1	2	3
	Количество баллов	4	9	4	13	12	0	0	3	2	-4

Анализ социоматрицы по каждому критерию дает достаточно наглядную картину взаимоотношений в группе. Могут быть построены суммарные социоматрицы, дающие картину выборов по нескольким критериям, а также социоматрицы по данным межгрупповых выборов. Основное достоинство социоматрицы — возможность представить выборы в числовом виде, что в свою очередь позволяет проранжировать членов группы по числу полученных и отданных выборов, установить порядок влияний в группе. На основе социоматрицы строится социограмма — карта социометрических выборов (социометрическая карта).

Социограмма — графический способ изображения структуры межличностных отношений в малой социальной группе, это рисунок, на котором члены группы изображаются точками, а их выборы — стрелками. Если при ответе на вопрос член группы А выбрал члена группы Б, то на рисунке проводится стрелка от от точки А к точке Б. Таким образом, социограмма представляет собой ориентированный граф, поэтому для ее формального анализа может быть использована теория графов.

Существует множество разновидностей социограмм.

Концентрическая социограмма или «мишень»: члены группы располагаются в пределах круга, в соответствии с их социометрическим статусом. Это означает, что чем выше статус, тем ближе к центру помещается соответствующая точка.

Локаграмма: члены группы размещаются на чертеже, представляющем их реальное расположение в помещении (за партами в школе, на рабочих местах в цеху, офисе и т.п.).

Взвешенная социограмма строится в тех случаях, когда тем или иным способом измерена интенсивность межличностных чувств. Тогда интенсивность социометрического выбора может быть отображена стрелкой различной толщины, цвета и т.п.

Социограмма группировок: чем выше интенсивность межличностных чувств, тем ближе на социограмме расположены члены группы.

Наглядность социограммы существенно повышается, когда удается выделить социометрические подструктуры (подгруппа, лидер и т.д.). Можно также изображать членов группы не точками, а различными геометрическими значками (квадратиками, треугольниками, кружками) в зависимости от их пола, должности и т.п. Можно совмещать социограммы, построенные по разным вопросам (критериям) на одном графе, используя различные цвета для каждого вопроса.

Социограммная техника является существенным дополнением к табличному подходу в анализе социометрического материала, ибо она дает

возможность более глубокого качественного описания и наглядного представления групповых явлений.

Анализ социограммы заключается в отыскании центральных, наиболее влиятельных членов, затем взаимных пар и группировок. Группировки составляются из взаимосвязанных лиц, стремящихся выбирать друг друга. Наиболее часто в социометрических измерениях встречаются положительные группировки из 2, 3, реже из 4 и более членов.

СОЦИОМЕТРИЧЕСКИЕ ИНДЕКСЫ

Различают персональные социометрические индексы (ПСИ) и групповые социометрические индексы (ГСИ). Первые характеризуют индивидуальные социально-психологические свойства личности в роли члена группы. Вторые дают числовые характеристики целостной социометрической конфигурации выборов в группе. Они описывают свойства групповых структур общения. Основными ПСИ являются: *индекс социометрического статуса i-члена; эмоциональной экспансивности j-члена, объема, интенсивности и концентрации взаимодействия ij-члена.* Символы / и *j* обозначают одно и то же лицо, но в разных ролях: / — выбираемый,у — он же выбирающий, // — совмещение ролей.

Индекс социометрического статуса /-члена группы определяется по формуле:

$$N+ /<)$$

где С. — социометрический статус /-члена; ***IV*** и ***R*** **—** полученные /м членом выборы; Х— знак алгебраического суммирования числа полученных выборов /-члена.

Социометрический статус — это свойство личности как элемента социометрической структуры занимать определенную пространственную позицию (локус) в ней, т.е. определенным образом соотноситься с другими элементами. Такое свойство развито у членов групповой структуры неравномерно и для сравнительных целей может быть измерено числом — индексом социометрического статуса.

Элементы социометрической структуры — это личности, члены группы. Каждый из них в той или иной мере взаимодействует с каждым, общается, непосредственно обменивается информацией и т.д. В то же время каждый член группы, являясь частью целого (группы), своим поведением воздействует на свойства целого. Реализация этого воздействия протекает через различные социально-психологические формы взаимовлияния. Субъективную меру этого влияния подчеркивает величина социометрического статуса.

Но личность может влиять на других двояко: либо положительно, либо отрицательно. Поэтому принято говорить о положительном и отрицательном статусе. Статус также измеряет потенциальную способность человека к лидерству. Чтобы определить социометрический статус, необходимо воспользоваться данными социоматрицы.

Возможен также расчет С-положительного и С-отрицательного статуса в группах малой численности *(n)*.

Индекс эмоциональной экспансивности группы высчитывается по формуле:

$$E, = \frac{h^R j + {}^R j)}{{}^1 N 1},$$

где *i'*. — эмоциональная экспансивность /-члена; *R*. — сделанные ***j***-м членом выборы (+,—). С психологической точки зрения показатель экспансивности характеризует потребность личности в общении.

Из ГСИ наиболее важными являются индексы рассмотренные ниже.

Индекс эмоциональной экспансивности группы высчитывается по формуле:

$$N N$$

, y=1 y=1

где — экспансивность группы; ***IV*** [1] - ' — сделанные /-членом выборы. Индекс показывает среднюю активность группы при решении задачи социометрического теста (в расчете на каждого члена группы).

Индекс психологической взаимности («сплоченности группы») в группе высчитывается по формуле:

$N\ N$

KI4)

Q _ $ij=1\ ij=1$

^{g} $0{,}5\ N(N\ 1)'$

где G — взаимность в группе по результатам положительных выборов; А.^

— число положительных взаимных связей в группе.

ТЕМА 8. МЕТОДЫ ЭКСПЕРТНЫХ ОЦЕНОК.

К основным *методам социального прогнозирования* относятся экстраполяция и экспертные оценки.

Экстраполяция основывается на построении динамических (временных) рядов значений количественных характеристик системы с возможно более ранней даты в прошлом до даты прогнозируемого состояния. Смысл экстраполяции заключается объективных закономерностей, характерных для прошлых состояний системы, на будущее. При этом неявно постулируется неизменность условий и выявленных закономерностей развития системы как в прошлом, так и в будущем.

Однако плавные кривые, которые нередко берутся в качестве основы для иллюстрации развития, настолько же показательны, насколько и дезориентирующи. В реальности развитие происходит далеко не всегда плавно. Оно скорее имеет вид скачкообразных, неритмично повторяющихся лестничных ступенек, что весьма характерно для нынешнего состояния российского социума. Это и предопределяет принципиальную методическую ошибку экстраполяции. Более предпочтительно с этой точки зрения выглядят экспертные методы, когда привлекается достаточно большая группа экспертов, с помощью которых и проводится разносторонний анализ

возможных проблем и направлений их разрешения. Основные преимущества коллективных экспертных методов по сравнению с индивидуальными в разработке прогнозов заключаются в возможности проведения более широкого (по охвату учитываемых аспектов) и глубокого анализа рассматриваемой проблемы на основе привлечения в группу специалистов самого различного профиля и организации их работы таким образом, чтобы эксперты взаимно обогащали друг друга идеями и информацией. Такие методы обычно применяются в прогнозировании развития сложных процессов при наличии минимума необходимой информации в условиях неоднозначного взаимодействия качественно разнородных факторов. Преимущества коллективных экспертных методов перед индивидуальными состоит в следующем.

1. Сумма информации, имеющейся у членов группы специалистов-экспертов, существенно больше, чем у любого управленца или отдельного члена этой же группы.
2. При коллективной экспертизе количество учитываемых факторов обычно превосходит число факторов, которыми оперирует отдельный член группы.
3. Правильно организованное взаимодействие членов группы позволяет компенсировать полярность их мнений и тем самым способствует разработке более обоснованного прогнозного решения.

Методы экспертных оценок нашли широкое применение в прогнозировании и перспективном планировании, там, где отсутствуют достаточно достоверные статистические данные об изучаемом вопросе, где имеется несколько вариантов решений и необходим выбор наиболее предпочтительного из них. Также эти методы применяются при разработке новых программ в отраслях промышленности, подверженных сильному влиянию новых открытий в фундаментальных науках.

Метод экспертной оценки — получение информации путем проведения экспертного опроса. Суть метода состоит в проведении экспертами анализа

возможного развития проблемной ситуации в будущем с качественной или количественной характеристикой уровня его достоверности и последующей формальной обработкой результатов. Экспертный опрос существенно отличается от массовых опросов в силу того, что к участию в нем приглашаются высококвалифицированные специалисты. Основные этапы экспертного опроса:

1) подбор экспертов;
2) разработка методики проведения опроса и выбор метода обработки данных;
3) организация и непосредственное проведение опроса;
4) обработка и оформление результатов опроса.

Для подготовки экспертизы должна быть сформирована группа специалистов-организаторов. Ее цель — обеспечить условия для эффективной деятельности экспертов, разработать процедуру экспертизы, соответствующую специфике конкретной проблемной ситуации. В задачи группы входит:

- постановка проблемы, определение целей и задач экспертизы, ее границ, основных этапов;
- разработка процедуры экспертизы;
- отбор экспертов, проверка их компетентности и формирование групп экспертов;
- проведение опроса и согласование оценок; преобразование полученной информации, ее обработка и содержательный анализ.

Группа состоит из пяти-семи человек — специалистов в данной проблеме, а также специалистов по экспертным методам (социологов, психологов, программистов).

Подготовку экспертизы начинают с постановки проблемы. С этой целью знакомятся с ретроспективой и состоянием проблемы, определяют ее границы, рассматривают аргументы в пользу необходимости ее решения, обсуждают эти аргументы вместе с руководителями (заказчиками). Для этого

выделяется центральный вопрос и расщепляется на подвопросы. При этом пытаются ограничить поле только теми вопросами, без которых нельзя получить ответ на центральный вопрос. Основная цель этого этапа — распознать мнимые проблемы, чтобы не пойти по ложному пути. Наиболее эффективный метод — публичное обсуждение, когда приглашенные организаторами квалифицированные специалисты стараются опровергнуть аргументы в пользу проблемы, обнаруживают слабые, неубедительные доводы и т.п. Результатом этого этапа является обоснованная и всесторонне осмысленная *проблема.*

Далее организаторы экспертизы приступают к формулировке ее *целей и задач.* Наличие четко (по возможности, однозначно) сформулированной цели и так же ясно определенных задач является совершенно необходимым условием успеха. Выделяются также центральные (стратегические) и вспомогательные (тактические) задачи. Это помогает оптимально распределить время и силы экспертов, сосредоточить внимание на основных вопросах, четко определить границы экспертизы. При этом необходимо иметь в виду, что с увеличением детализации увеличивается точность экспертизы, но снижается согласованность мнений экспертов.

Следующий пункт в рамках подготовительного этапа — разработка перечня *факторов и событий,* которые сопутствуют решению поставленных задач. Такой перечень нужен для того, чтобы определить численность и профиль необходимых для экспертизы специалистов.

Перечень факторов и событий может иметь различный уровень детализации. Определяющим при этом является специфика исследуемой проблемы, возможность привлечения к экспертизе специалистов требуемого профиля, имеющиеся в наличии ресурсы (финансовые, временные, пространственные и т.п.). Кроме того, для достижения оптимума детализации исходят из следующих, эмпирически подтвержденных соображений. С увеличением степени детализации снижается согласованность экспертных оценок и увеличиваются затраты средств и

времени на проведение экспертизы. Чрезмерная детализация часто снижает достоверность оценок.

Следующая проблема, которую необходимо решить на подготовительном этапе — разработка *системы единых понятий,* необходимых для проведения экспертизы. Дело в том, что современные социально-экономические и политические проблемы чрезвычайно сложны. Поэтому для их полноценного исследования необходимо привлечение экспертов, представляющих различные отрасли знаний. Система единых понятий призвана преодолеть очевидные трудности не только междисциплинарного характера, но и достаточно часто встречающуюся проблему различного толкования понятий в рамках одного научного направления. Это имеет огромное значение для последующего экспертного опроса: четкой и однозначной формулировки задаваемых экспертам вопросов.

В зависимости от содержания проблемы, целей, и задач экспертизы, состава участвующих специалистов ее организаторы выбирают тип метода опроса: *индивидуальный или групповой.*

Индивидуальный опрос предъявляет высокие требования к эксперту и позволяет максимально использовать способности и знания каждого специалиста. При групповом опросе специалисты могут обмениваться мнениями, учитывать упущенное каждым из них, скорректировать свои позиции и, таким образом, уточнить или устранить ошибочные суждения. Это бывает полезно при выдвижении и разработке новых идей. Однако у этого метода опроса имеется и существенный недостаток: влияние (иногда довольно сильное) авторитетов на мнения большинства участников экспертизы.

Среди методов *индивидуального* опроса наибольшее распространение получили интервью и так называемые «аналитические» экспертные оценки. Интервью проводится в виде беседы организатора экспертизы с экспертом по специально разработанной программе, причем в достаточно свободной форме (задавая основные вопросы в единой формулировке, можно

сопровождать их дополнительными, пояснениями и т.д.). Этот метод требует от эксперта умения быстро давать квалифицированные ответы. Поэтому интервью дает хорошие результаты только в случаях привлечения экспертов очень высокого уровня.

Аналитические экспертные оценки (например, в виде докладной записки) представляют собой глубокий и всесторонний анализ возможных сценариев развития исследуемого процесса. При этом эксперт может привлекать дополнительные документальные материалы, тщательно в течение достаточно длительного времени обдумывать свои ответы.

Из методов группового опроса наибольшее распространение получили различные модификации метода «Дельфи».

МЕТОД «ДЕЛЬФИ».

Метод «Дельфи» назван в честь дельфийского оракула в Древней Греции. Он разработан Олафом Хельмером, видным математиком из корпорации «РЭНД» в 1964 г. Метод «Дельфи» представляет собой ряд последовательно осуществляемых процедур, направленных на подготовку и обоснование прогноза. Эти процедуры характеризуются анонимностью (независимостью ответов экспертов) опроса, регулируемой обратной связью между результатами опроса предыдущего этапа и подготовкой их нового варианта, а также групповым характером ответа. Регулируемая обратная связь осуществляется путем проведения нескольких туров опроса экспертов, на каждом из которых характеристики их ответов обрабатываются с применением математико-статистических методов и результаты сообщаются анонимно. Групповой ответ формируется путем обработки и анализа результатов ответов экспертов. Критерием окончания его разработки, как правило, служит «близость» мнений экспертов, то есть до тех пор, пока величина разброса оценок не будет находиться в рамках заранее устанавливаемого желаемого интервала варьирования оценок.

Достоверность прогнозов, полученных по методу «Дельфи», считается высокой при прогнозировании на период как от 1 до 3 лет, так и на более

отдаленный период времени. В зависимости от цели прогноза для получения экспертных оценок может привлекаться от 10 до 150 экспертов.

Недостаток метода «Дельфи» заключается в том, что он не позволяет сталкивать в споре различные мнения и стимулировать тем самым возникающее при личном контакте «генерирование» идей. Кроме того, при экспертизе по методу «Дельфи» необходимы значительные затраты времени.

Общая схема проведения экспертизы по методу «Дельфи» состоит в следующем.

Проводится опрос с помощью специальных анкет анонимно, т.е. личные контакты экспертов и коллективные обсуждения исключаются. В первом туре эксперты дают ответы на поставленные вопросы, как правило, без аргументации. Ответы обрабатываются, определяются их статистические характеристики (средняя, среднеквадратическое отклонение, крайние значения ответов), и обобщенные результаты обработки сообщаются экспертам. После этого проводится второй тур опроса, в ходе которого эксперты должны объяснить, почему они изменили или не изменили своего мнения.

Данные обработки результатов второго тура опроса и аргументация ответов с сохранением анонимности снова сообщаются экспертам перед проведением третьего тура опроса. Последующие туры проводятся по такой же схеме. Подобная организация экспертизы позволяет экспертам учесть в своих ответах новые для них обстоятельства и в то же время избавляет их от какого бы то ни было давления при отстаивании своей позиции.

Как правило, на практике оказывается достаточным проведение четырех туров опросов. После чего мнения всех экспертов либо сближаются, либо образуют две (или больше) группы существенно различающихся мнений. В первом случае достигнутый результат со значительной степенью обоснованности может быть рассмотрен в качестве прогнозного решения, во втором — необходимо продолжить исследование проблем развития объекта с учетом выдвигаемой различными группами аргументации.

Практическое применение метода «Дельфи» можно проиллюстрировать на следующем примере: компания, занимающаяся морским нефтяным промыслом, хочет получить информацию о том, когда можно будет использовать роботов вместо водолазов для проверки платформ под водой. Для начала прогнозирования по этому методу компания должна войти в контакт с рядом экспертов. Эти эксперты должны быть представителями самых разных областей данной отрасли промышленности, включая водолазов, инженерно-технических работников из нефтяных компаний, капитанов кораблей, инженеров по техобслуживанию и конструкторов роботов. Им объясняется стоящая перед компанией задача, и каждого эксперта спрашивают, когда по его мнению можно будет заменить водолазов роботами. Первые ответы дадут, вероятно, очень большой разброс данных, например, от 2010 до 2050 г. Эти ответы обрабатываются и возвращаются экспертами. При этом каждого эксперта просят пересмотреть свою оценку в свете ответов других экспертов. После повторения этой процедуры несколько раз мнения могут сблизиться, так что около 80% ответов даст срок от 2015 до 2035 г., что будет достаточным для целей планирования производства и реализации роботов.

При использовании метода «Дельфи» следует учитывать ряд положений:

1. Группы экспертов должны быть стабильными и численность их должна удерживаться в разумных рамках (по критерию «цена-качество»),
2. Время между турами опросов должно быть не более месяца.
3. Вопросы в анкетах должны быть тщательно продуманы и четко сформулированы.
4. Число туров должно быть достаточным, чтобы обеспечить всех участников возможностью ознакомиться с причиной той или иной оценки, а также и для критики этих причин.
5. Необходимо иметь самооценку компетенции экспертов по рассматриваемым проблемам.

6. Необходима тщательно разработанная формула согласования оценок, основанная на самооценках экспертов.

Метод «Дельфи» имеет несомненные преимущества по сравнению с методами, основанными на обычной статистической обработке результатов индивидуальных опросов. Он позволяет уменьшить колебания по всей совокупности индивидуальных ответов, ограничивает колебания внутри групп. При этом, как показывают проводимые эксперименты, наличие малоквалифицированных экспертов оказывает меньшее влияние на групповую оценку, чем простое усреднение результатов ответов, поскольку ситуация помогает им исправить ответы за счет получения новой информации от своей группы.

Существует несколько модификаций метода «Дельфи», в которых основные принципы организации экспертизы имеют много общего. Различия связаны с попытками усовершенствовать метод за счет более обоснованного отбора экспертов, введения схем оценки их компетентности, улучшенных механизмов обратных связей и т.п. Для удобства обработки информации все модификации, как правило, предполагают возможность выражения ответа в виде числа, количественной оценки. Однако необходимо помнить, что, выигрывая на упрощении процедуры обработки, можно гораздо больше проиграть при установлении смысла полученных «точных» чисел.

Некоторые *недостатки* метода «Дельфи» обусловлены нехваткой времени, которое отведено эксперту на обдумывание проблемы. В этом случае эксперт может согласиться с мнением большинства, чтобы уйти от необходимости объяснения, в чем заключается отличие его решения от остальных вариантов. Эти недочеты устраняются совершенствованием организации экспертиз путем создания автоматизированных систем обработки результатов опроса. Техническая реализация такой системы основана на использовании ЭВМ с внешними терминалами (дисплеями). ЭВМ обеспечивает представление вопросов экспертам (общающимся с ней через их персональные дисплеи), сбор и обработку результатов ответов,

запрос и выдачу аргументации и другой необходимой информации для подготовки ответов.

Кроме того, некоторые специалисты считают, что «предположение о том, чтобы те, кто резко расходится с мнением большинства, обосновали свою точку зрения, может привести к усилению эффекта приспособления, а не уменьшить его, как это было задумано». Но, все же многие ученые утверждают, что метод «Дельфи» превосходит «обычные» методы прогнозирования, по крайней мере, при разработке краткосрочных прогнозов.

Метод «Дельфи» впервые был описан в «Докладе об изучении долгосрочного прогнозирования». Объектами исследования явились: научные прорывы, рост населения, автоматизация, исследование космоса, возникновение и предотвращение войн, будущие системы оружия. За истекший период круг прогнозируемых процессов с помощью метода «Дельфи» значительно расширился, но несомненно, что наибольшее применение этот метод нашел в областях, связанных с научно-техническим прогрессом. Благодаря развитию телекоммуникационных технологий применение метода «Дельфи» существенно упростилось по сравнению с той длительной бюрократической процедурой, которую он представлял собой в начале. В нашей стране в последнее время он довольно успешно применяется в предпринимательской деятельности, при разработке комплексных, затрагивающих различные сферы социума проектов. Метод «Дельфи» используется, как правило, в сочетании или в качестве составляющей части в сложных методиках синтеза управленческих решений.

Необходимо, однако, заметить, что хотя метод «Дельфи» весьма популярен, его влияние на реальную структуру приоритетов в большинстве развитых стран (в особенности — в России) следует все же признать ограниченным. Во многих странах этот и другие методы определения приоритетов часто попадают на «бесплодную почву», то есть либо не обеспечиваются механизмами реализации, либо уступают место другим

«методам», выбранным в соответствии с политическими или какими-либо лоббистскими интересами.

ОТБОР ЭКСПЕРТОВ.

Отбор специалистов для участия в экспертизе начинается с составления списка компетентных в соответствующих областях лиц. Этот список служит основой для выбора экспертов с помощью специальных методов оценки их качеств. Известны четыре группы таких методов: самооценки; оценки группой каждого специалиста; оценки специалиста на основе результатов его прошлой экспертной деятельности; методы определения компетентности.

При методе самооценок специалисты оценивают по предлагаемой анкете свои способности (зрительная память, настойчивость, способность к аналитическому мышлению, сообразительность, внимание, активность, эрудицию и многое другое) по пятибалльной шкале. Организаторы экспертизы рассчитывают средние значения по каждой характеристике и для группы в целом. В зависимости от их значений состав группы может меняться. Практический опыт показывает, что группы с высокой самооценкой ошибаются в своих экспертных суждениях меньше других: средняя групповая ошибка уменьшается с ростом средней самооценки. С помощью самооценок определяют компетентность эксперта, оценивая аргументы, с помощью которых он обосновывал свои ответы, а также степень его знакомства с исследуемой проблемой.

В тех случаях, когда эксперты знают друг друга, наряду с самооценкой используют метод *коллективной оценки* каждого из них остальными членами группы. Коллективные оценки обычно менее точны, чем самооценки. Поэтому, как правило, используются оба метода: организаторы экспертизы предлагают каждому из кандидатов заполнить опросные листы на себя и на других участников опроса.

Более объективными оказываются методы, основанные на использовании результатов *прошлой экспертной деятельности* специалиста. Они применяются, когда имеются данные о результатах участия специалиста

в экспертизах в прошлом. Одним из таких методов является определение степени надежности эксперта (R), которое представляет собой частное от деления правильных оценок к общему числу оценок эксперта.

Определить оптимальную *численность экспертной группы* довольно трудно. Наиболее простой способ — установление ее минимальной численности, которое должно соответствовать количеству рассматриваемых проблем. Верхняя оценка численности экспертной группы определяется как потенциально возможное и достаточное число экспертов.

МЕТОД «МОЗГОВОГО ШТУРМА».

От метода «Дельфи» по организации работы экспертов принципиально отличается метод, получивший название «мозговой штурм», который также называют методом «мозговой атаки», методом коллективной генерации идей. В основе метода лежит предположение, что при генерации идей в непринужденной обстановке стимулируется творческая активность и что среди множества идей хотя бы одна содержит рациональное зерно. Этот метод подразумевает получение решения как продукта коллективного творчества специалистов в ходе заседания-сеанса, проводимого по определенным правилам, и последующего анализа его результатов. Для создания стимулирующей творчество атмосферы могут использоваться различные методы: от начисления баллов до включения в творческий коллектив участников-мужчин привлекательных женщин. Его сущность состоит в том, что при обосновании прогноза дифференцированно решаются две задачи:

- генерирование максимально возможного количества идей в отношении возможных вариантов развития процесса вне зависимости от степени их конструктивности (вплоть до абсурда);
- всесторонний анализ, оценка и дифференциация выдвинутых идей по критерию их продуктивности.

Обычно все специалисты в ходе заседания разделяются на две группы, состоящие из одних и тех же или разных представителей так, что одна группа генерирует идеи, а вторая — их анализирует. При этом в ходе заседания запрещается высказывать любые критические оценки ценности идеи; приветствуется выдвижение как можно большего их количества, поскольку предполагается, что вероятность появления действительно ценной идеи повышается с увеличением их общего числа; поощряется свободный обмен мнениями, т.е. высказанные мысли должны подхватываться и развиваться и т.п. Ходом заседания руководит по возможности беспристрастный ведущий. Его задача состоит в том, чтобы направлять развитие дискуссии в нужное русло, к достижению заданной цели, не сбиваясь на беседу, соревнование в остроумии и т.п. В то же время он не должен навязывать участникам дискуссии свое мнение, ориентировать их на определенный способ мышления.

Роль ведущего в поиске решения с помощью метода «мозгового штурма» чрезвычайно велика. Он должен следить за тем, чтобы эксперты при выработке решения не встали на путь компромиссов и взаимных уступок. Дело в том, что психологически для группы, как для единого организма, проблема достижения соглашения часто оказывается более важной, чем разработка тщательно продуманного и полезного прогноза. Может случиться так, что в силу чрезмерной активности один или несколько членов группы, обладающие даром убеждения, могут направить всю группу по ложному пути. Группа может оказать давление на своих членов, вынуждая отдельных специалистов соглашаться с большинством, даже если каждый из них понимает, что точка зрения большинства ошибочна. Именно от этих опасностей и должен уберечь группу ведущий. Кроме того, он должен обладать большой творческой активностью, доброжелательностью, глубоким пониманием содержания проблемы и поставленных целей, способностью организовать и поддерживать высокий тонус интеллектуальной атмосферы.

Особое значение в этом методе придается вопросам формирования группы экспертов. При неудачном их подборе группа может разделять общее предубеждение, и прогноз в этом случае оказывается предрешенным без проведения глубокого анализа проблемы. Вследствие этого нежелательна слишком тесная связь между членами группы. Никто из них не должен «давить» на окружающих своим высоким авторитетом, и потому экспертов целесообразно подбирать из людей, занимающих примерно одинаковое служебное и общественное положение. При этом они должны быть специалистами в различных областях знаний, обладать различным практическим опытом. Главный критерий формирования группы — способность потенциальных кандидатов к научному воображению, наличие у них развитой интуиции, отсутствие склонности к устоявшимся догмам, интеллектуальная раскованность, разнообразие знаний и научных интересов. Для этого применяются методы специального тестирования, оцениваются такие позитивные качества кандидата как увлеченность, коммуникабельность, независимость.

При проведении «мозгового штурма» строго соблюдается принцип запрещения всякой критики. Критика идей осуществляется в неявной форме, скорее можно говорить даже не о критике, а о степени поддержки каждой идеи. Более сильная идея должна получать и большую поддержку. Запрещается также обоснование выдвигаемых идей, «присоединяться к мнению», «объяснять» свои или чужие идеи. Разрешается и даже поощряется выдвижение нереальных, фантастических идей.

Соблюдается регламент времени на выдвижение идей. Это способствует выдвижению их на основе внезапного, спонтанного озарения и одновременно снижает возможность «зацикливания» в противоречиях, снятию неуверенности, различных психологических комплексов.

После проведения заседания наступает второй этап разработки прогноза, состоящий в анализе его результатов, выборе и обосновании окончательного решения. В ходе его выдвинутые предположения

классифицируются по определенным критериям, оцениваются по принятой шкале значимости. При этом ни одна идея не должна исключаться из анализа. Все идеи должны быть классифицированы и обобщены. Высокому качеству анализа и оценки способствуют предельно четкие критерии, которыми должны руководствоваться все члены аналитической группы. Главные критерии: соответствие цели исследования, рациональность, реальность, обеспеченность ресурсами. Особое внимание необходимо обращать на ресурс времени. Иногда высказанные идеи целесообразно конкретизировать, уточнить, дополнить. Если возможности формализации решений достаточно велики, то на этапе анализа целесообразно использовать и математико-статистические методы обработки их количественных характеристик.

Метод «мозгового штурма» рекомендуется использовать в практических ситуациях, характеризующихся отсутствием реальных, достаточно очевидных вариантов развития процессов в перспективе. Наиболее часто он применяется на уровне крупных фирм, концернов для анализа ситуации, складывающейся на рынке, для определения круга мероприятий по преодолению «барьеров». Известны случаи его использования военными организациями при прогнозировании конфликтных ситуаций, в области развития вооружения. Этот метод также используется в более крупных прогнозных системах для осуществления аналитических функций при анализе вариантов решений. Метод «мозговой атаки» весьма эффективен при составлении прогноза размещения производительных сил в регионе (особенно объектов производственного и культурно-бытового назначения), определении сроков замены оборудования.

МЕТОД НОРМАТИВНЫХ ПРОГНОЗОВ.

Экспертные методы широко используются и при *нормативном прогнозировании.* На их применении базируется реализация комплексных прогнозных разработок, например, проекта «Паттерн», предназначенного для определения перспективных направлений научных исследований и

опытно-конструкторских разработок (НИОКР) метода прогнозного графа и др. С помощью этих методов наибольший эффект достигается при решении проблем форсирования исследований и разработок в трудоемких и наукоемких отраслях, выбора оптимальных стратегий в многофакторных ситуациях.

Комплексные прогнозные исследования предполагают использование нескольких методов, взаимно обогащающих своими возможностями друг друга. Каждый из них предназначается для решения специального класса задач, возникающих на различных этапах разработки прогноза.

Исходным моментом в разработках нормативных прогнозов является задание конечной цели развития процесса. Главная проблема исследования заключается в согласовании этой отдаленной цели с действиями, которые необходимо предпринять для ее достижения в настоящем и будущем времени. Одна из задач экспертов в этом случае состоит в построении графа событий сверху вниз от исходной цели (вершины графа) до его основания. Каждое событие представляет собой условие для достижения события верхнего уровня. Таким образом, если через обозначить конечную цель — событие, то в задачу эксперта /, / =1, 2, ..., *n,* входит определение событий, предшествующих т.е. событий SS, где *г* = 1,2, ..., R — индекс последовательности наступления события, так что события типа б^1 непосредственно предшествуют событию 6°, события типа S^2 — событиям б^4 и т.д., j — индекс вида события на г-м этапе, которое признается / -м экспертом как необходимое для наступления событий этапа *г* — \,j = 1, 2, ..., m.

Кроме того, для каждого события SS — эксперты дают оценку времени его совершения $t.^r$ и оценку вероятности его совершения

г^1 Pf

Эксперты могут сформировать граф произвольной формы. Задачей исследователей является построение оптимального графа событий, который характеризуется минимальными (по времени, стоимости и другим

параметрам) затратами при достижении цели от уже имеющегося уровня развития процесса, отсутствием тупиковых комбинаций, петель-возвратов к уже свершившимся событиям. Решение этой задачи осуществляется с использованием необходимого экономико-математического аппарата, применяемого для обработки информации, характеризующей количественные оценки событий (запасы ресурсов, параметры производственных технологий, показатели эффективности и т.п.).

Работа по построению окончательного варианта графа, как правило, проводится в диалоговом режиме, в ходе которого проигрываются различные ситуации, анализируются последствия тех или иных решений на промежуточных этапах развития процесса.

Метод прогнозного графа может рассматриваться как один из вариантов создания сценария группой экспертов. Такие группы формируются для прогнозирования развития процессов особой сложности, в отношении которых еще не сформировано единое представление ни о структуре, ни о закономерностях и направлениях развития. В связи с этим в группу подбираются специалисты различного профиля, в своей совокупности способные учесть достаточно большое число аспектов рассматриваемой проблемы. Кроме того, их коллектив дополняют исследователи, занимающиеся вопросами формализованного описания систем, разработкой методов и алгоритмов решения задач формального типа, связанных и с анализом информации, и с построением математических моделей развития систем. Таким образом, *сценарный метод,* как правило, представляет собой сочетание логико-эвристических и формализованных приемов исследования.

В ходе разработки сценария, под которым, как это было отмечено выше, понимается гипотетическая картина последовательного развития во времени и пространстве событий, составляющих в совокупности эволюцию прогнозируемого процесса, экспертам приходится отвечать на следующие основные группы вопросов.

1. *Как элементы и характер связи между ними влияют на структуру изучаемого процесса?*
2. *Каков характер взаимодействия элементов с внешней средой?*
3. *Какова цель развития процесса и какие моменты являются определяющими при ее формировании?*
4. *Какие тенденции развития ожидаются у элементов и какими факторами и условиями они определяются?*
5. *Какие проблемные ситуации могут встретиться в развитии процесса в направлении предполагаемой (заданной) цели?*
6. *В какой степени возможно управление развитием, каковы ожидаемые последствия различных вариантов управления?*

По результатам ответов на подобные вопросы разрабатывается описательная (дескриптивная) модель процесса, которая обычно формализуется, и на ней просматриваются возможные альтернативные варианты его развития.

Таким образом, сценарий является некоторой условной оценкой возможного пути развития достаточно сложного процесса, поскольку он разрабатывается в рамках предположений о его будущих состояниях, которые однозначно непредсказуемы. Метод сценариев имеет в своей основе все тот же механизм письменного опроса экспертов, перед которыми ставится задача описания возможного развития процесса, системы, каких-то ее особенностей и т.п. В современном понимании *сценарий* — это имеющее низкий уровень формализации структурированное текстовое описание некоторой проблемы и путей ее решения, представленное в виде совокупности разделов, между которыми установлены определенные логические отношения.

Метод сценариев наиболее широко используется для выявления и анализа развития военных и дипломатических кризисов. В последнее время получили известность попытки описать с его помощью развитие

культурных, социальных, политических, экономических и научно-технических аспектов возможных вариантов будущего мировой системы.

Как уже отмечалось, эффективность экспертных методов прогнозирования возрастает, если при обосновании прогнозных решений используются формальные методы, позволяющие снизить степень субъективности экспертных оценок, ранжировать решения по вероятности их осуществления. Однако для этого, как правило, необходимо, чтобы информация, получаемая от экспертов, носила количественный характер.

В работе группы экспертов важнейшим элементом является правильное построение алгоритма обсуждения проблемы, выработка единого мнения и принятие решения. Достижение значимых результатов зачастую гарантируется правильной организацией деятельности группы, а на первоначальном этапе правильным подбором профессионалов в эти группы, что обеспечивается использованием отбора специальными методами групп экспертов. Окончательным результатом работы таких групп является рекомендация необходимости тех или иных действий, основанная не только на опыте, но и на качественных оценках явлений, не поддающихся измерению. Дополнительная ценность решений, принятых экспертами, в том, что предлагаемый набор инструментов может быть использован и в дальнейшем при установлении в другой ситуации тех же причинно-следственных связей, что и в первоначальном случае.

Разработка обобщенного прогнозного решения на базе экспертных оценок базируется на определенных начальных допущениях. К ним, прежде всего, относится предположение о том, что каждый из экспертов обладает достаточным уровнем знаний, опыта, информации, позволяющих ему предложить вариант прогноза, близкий к «истинному». Иначе говоря, априори принимается, что экспертные оценки так или иначе должны группироваться вблизи истинного значения.

В то же время экспертные методы обычно применяются для разработки прогнозов в условиях неполной информации. Это может послужить

причиной существенных различий в суждениях отдельных экспертов, причем мнение, отличное от большинства, не обязательно будет ошибочным. Как правило, наиболее оригинальные решения единственны, они замечаются не всеми. Большинство же склонно к традиционным взглядам на рассматриваемые проблемы.

В связи с этим целями обработки и количественного анализа экспертной информации являются, во-первых, определение обобщенного экспертного прогнозного решения и, во-вторых, выявление отличных от него, «крайних» решений. Обоснование и выбор окончательного результата базируется уже на изучении, сравнительном анализе этих альтернативных вариантов. Решение первой задачи в основном предполагает выявление некоторой «средней» оценки, являющейся обобщением всей совокупности экспертной информации. В решении второй задачи основное внимание уделяется определению расхождений между оценками, анализу причин их различий. Здесь в большей степени используются методы дисперсионного анализа, корреляционные методы, методы таксономии и др. Заметим, что обе задачи решаются только в случаях, когда экспертные оценки могут быть представлены в количественных значениях.

АНАЛИТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ.

Строго говоря, все исследования, целью которых является изучение проблем и процессов в сфере социального управления, обеспечение лиц, принимающих решения, информацией, позволяющей выбрать оптимальную стратегию развития или оценить возможные риски в случае негативного развития сопряженных структур, относятся к классу аналитических.

Включение социологии в качестве *научного обеспечения* в процесс управленческой деятельности происходит, как правило, именно в рамках этих информационно- аналитических структур (отделов, групп, секторов и т.п.). Важнейшая содержательная *функция* этих структур — информационно - аналитическое обеспечение управленческой деятельности. *Цель* этих структур — предоставление лицам, принимающим решения и

определяющим стратегию развития управляемой системы, информации, позволяющей на основе каких-либо (заданных извне или самостоятельно сгенерированных) принципов, обосновывать целевые ориентиры, оптимальную последовательность действий для их достижения, а также промежуточные (текущие) критерии оценки получаемых результатов.

В *общем случае* информационно-аналитические структуры для ЛПР должны обеспечивать возможность:

а) получения регулярной (в режиме мониторинга) аналитической и обзорной информации по важнейшим аспектам *внешней* по отношению к управляемой сфере среды (на основе традиционного и контент-анализа СМИ, соответствующей нормативной и директивной информации, имеющихся и инициированных данных о состоянии различных объектов и структур управления и т.п.). Система должна иметь ресурс для гибкого, оперативного, иногда опережающего изменения номенклатуры переменных в первичных (полевых) документах в зависимости от ситуации, заданий руководства и т.п.;

б) подготовки аналитических и прогнозных материалов по актуальным проблемам состояния и развития собственно управляемого объекта (экспертные опросы, целевые исследования, выборочные данные, полученные по телекоммуникационным линиям связи, и т.п.);

в) разработки ситуационных моделей решения перспективных проблем;

г) оперативного (в кумулятивном режиме) получения оптимального объема информации в случае непредвиденных или чрезвычайных ситуаций (наличие средств подключения к соответствующим БД).

В настоящее время наиболее распространенными *функциями информационно-аналитических структур* являются:

- комплексный анализ развития политических и социально- экономических процессов в регионах Российской Федерации с учетом различных факторов;

- анализ расстановки политических сил и тенденций развития общественных движений в России и ее регионах; подготовка информации и аналитических материалов по стратегии и тактике ведения предвыборных кампаний, проведению референдумов, обсуждению основных положений, законопроектов и нормативных актов;
- социально-политическая экспертиза проектов нормативных документов, оценка политических, социально-экономических, культурных и международных последствий решений, принимаемых органами исполнительной и представительной власти;
- проведение мониторинговых исследований социальной и политической ситуации в регионах России на основе анализа материалов СМИ;
- проведение целенаправленных исследований, в том числе подготовки аналитических и концептуальных материалов по отдельным вопросам государственного управления и международной жизни.

Условно различают мониторинговые, инициируемые и кумулятивные **аналитические исследования.**

Мониторинговые исследования предназначены для длительного аналитического слежения за развитием определенной ситуации, чтобы априори иметь возможность синтеза управленческих решений, обеспечивая тем самым их превентивный характер.

Инициируемые аналитические **исследования** проводятся аналитическими службами по ранее незапланированным поручениям руководства или в результате выявления проблем при проведении мониторинговых исследований. Как правило, это — начальные стадии новых исследований.

Кумулятивные исследования характеризуются высокими требованиями к оперативности их проведения (один день—неделя, не более, включая развертывание и завершение исследования), дефицитом имеющейся исходной информации, применением специализированных методов обработки экспертной информации на основе совещательно-ситуационной

автоматизированной обработки информации группами руководителей и/или экспертов-аналитиков. Основными методами, используемыми при осуществлении кумулятивных исследований, являются имитационное моделирование и различные методы экспертных оценок.

ТЕМА 9. ОБРАБОТКА СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ.

Полевой этап исследований, проводимых в рамках так называемой «количественной» социологии, завершается сбором одного или нескольких массивов достаточно больших по численности (от нескольких сотен до нескольких тысяч) первичных документов. В них зафиксированы конкретные значения переменных (ответов на вопросы анкеты, величины единиц счета в бланках контент-анализа и т.д.) каждой единицы наблюдения (респондента, фрагмента канала СМИ при проведении контент-анализа и т.д.), включенной в выборочную совокупность. Для того чтобы извлечь содержательную информацию из этой эмпирической фактуры, все конкретные значения переменных необходимо представить в обобщенной форме, т.е. провести ее своеобразное «сжатие». Эта процедура называется обработкой эмпирической информации.

Она представляет собой комплекс последовательных операций, в результате которых исследователь получает различные количественные меры значений переменных, с помощью которых можно выявить картину состояния предмета исследования, взаимосвязи и взаимозависимости между переменными и/или их группировками. Выполняются они с помощью компьютерной техники и состоят в следующем.

1. Подготовка эмпирической информации к обработке.
2. Содержательный контроль полноты и правильности первичных документов.
3. Сквозная нумерация всех документов, прошедших содержательный контроль и включенных в обработку.

4. Подготовка электронного макета для введения эмпирической фактуры в память компьютера и перевода ее из физической формы в электронную.
5. Перенос (набивка) всей эмпирической фактуры с полевых документов (анкет, бланков и т.п.) в память компьютера (на жесткие диски) и образование так называемых файлов данных.
6. Получение линейных распределений частот значений всех переменных, включенных в полевой документ, а также необходимых или заданных таблиц сопряженности между ними.
7. Использование (при возможности) стандартных или специализированных пакетов прикладных компьютерных программ в индивидуальном (диалоговом) режиме для проведения оригинальных математических или статистических преобразований эмпирической информации и представления получаемых результатов в удобной (табличной, графической, диаграммной и т.п.) форме на экране монитора и/или (через принтер) на бумаге.
8. Анализ выходных форм.

ПОДГОТОВКА ЭМПИРИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ К ОБРАБОТКЕ.

Эта операция, в сущности, начинается уже на стадии разработки формы полевого документа, т.е. на стадии его *формализации.* С точки зрения последующей компьютерной обработки наиболее важными элементами формализации являются выбор и обоснование *типа кодирования,* а также *графическое оформление* полевого документа (анкеты, бланка и т.п.).

В социологической практике наиболее распространенными типами кодирования являются *натуральный ряд* и так называемая *позиционная система.* Пример кодировки фрагмента анкеты с помощью обеих названных систем представлен в табл. 1.1.

Таблица 1.1.

Варианты кодировки натуральным рядом и позиционной системой

Номер вопроса	***Текст вопроса и вариантов ответов***	***Система кодирования***	
		Натуральн. ряд	*Позиционн. Система*
1	**Что Вы можете сказать о положении дел на предприятии?**		
	- улучшается	1	1
	- ничего не меняется	2	2
	- ухудшается	3	3
	- затрудняюсь ответить	4	4
	- (нет ответа)	5	5
24	**Как Вы оцениваете уровень своего благосостояния?**		
	- живу в достатке	312	1
	- живу от зарплаты до зарплаты	313	2
	- нахожусь вечно в долгах	314	3
	- (нет ответа)	315	4

Выбор типа кодирования определяется техническими требованиями имеющихся пакетов прикладных компьютерных программ. Наблюдается тенденция преимущественного использования позиционной системы кодирования. Главное требование, которое необходимо учитывать при проведении процедуры кодирования, — каждому значению шкалы, имеющему самостоятельную содержательную ценность, должно соответствовать собственное — **единственное** — кодовое обозначение. Принцип, которым следует руководствоваться, состоит в том, что правила логики высказываний, реализованные в компьютерных программах,

позволяют соединять с помощью операций дизъюнкции и конъюнкции любые содержательные понятия, имеющие собственные кодовые обозначения. Например, если в анкете факты наличия у респондента телевизора и видеокамеры имеют соответствующие коды, то в ходе содержательного анализа можно легко образовать группу имеющих телевизор или видеокамеру (дизъюнкция), или группу имеющих то и другое одновременно (конъюнкция). Но если в документе наличие *TV* или ^ обозначается одним кодом, то никакие уловки не помогут, если возникнет необходимость изучать, например, исключительно тех, кто имеет только *TV*.

Основное требование к графике полевого документа с точки зрения кодирования состоит в минимизации возможности появления ошибок при его заполнении. Кодовые обозначения необходимо располагать таким образом, чтобы не возникало никаких сомнений, какому значению шкалы соответствует код.

В формализуемую часть полевого документа кроме основной (содержательной) информации, как правило, включается еще и служебная, которая имеет, по крайней мере, два реквизита: один (буквенный или цифровой) — для обозначения типа или номера документа, вошедшего в состав исследовательского инструментария (если в исследовании используется несколько документов), другой — для порядкового номера документа в массиве. Довольно часто порядковый номер документа включается в состав переменных. Эта служебная информация называется идентификатором.

СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ.

Цель этой операции — обеспечить содержательную чистоту эмпирической базы исследования, не допустить включения в нее некачественных документов (анкет, бланков и т.п.). Таких, например, в которых отсутствует или не полностью заполнена «паспортичка», подчеркнуты взаимоисключающие или противоречивые значения, нет ответов на большинство вопросов и т.д.

На этом же этапе выполняется операция «закрытия открытых вопросов» анкет. Ее смысл состоит в том, чтобы для открытых или открытой части полузакрытых вопросов разработать закрытые шкалы, включающие в обобщенном виде все встретившиеся содержательные ответы респондентов. Для этого необходимо выписать все ответы по каждому вопросу и разработать к каждому из них соответствующую номинальную шкалу значений, включающую все встретившиеся в массиве.

СКВОЗНАЯ НУМЕРАЦИЯ.

Эта операция нужна для того, чтобы, во-первых, знать общий объем эмпирического массива. Во-вторых, она нужна для проведения дальнейших операций, таких, например, как контроль правильности набивки. Номер документа фактически играет роль идентификатора. Если он вводится вместе с документом в память компьютера, то при обнаружении ошибок набивки правильные значения можно установить, обратившись к оригиналу.

КОМПЬЮТЕРНЫЙ МАКЕТ.

Довольно существенную роль в комплексе мер по минимизации величины этих ошибок играет форма компьютерного макета полевого документа, а также удобство (комфортность, простота) правил переноса информации на машинные носители и возможности используемого программного обеспечения. Компьютерный макет полевого документа (с точки зрения пользователя) представляет собой отображение на экране монитора его формальной структуры. Форма его и правила работы с ним определяются техническими требованиями и возможностями конкретной компьютерной системы. Однако в любом случае компьютерный макет включает перечень всех переменных (вопросов анкеты) полевого документа и кодов всех возможных значений каждой из них или полей для фиксации их конкретных значений. Разрабатывается компьютерный макет с помощью программы ввода либо самим социологом, хорошо владеющим соответствующими программными средствами, либо инженером-программистом. Помимо своего прямого назначения — обеспечения ввода

первичных данных — компьютерный макет выполняет еще чрезвычайно важную функцию: осуществляет некоторые виды контроля правильности ввода и логического контроля содержания первичной информации.

В частности, программно исключаются ошибки по максимальному коду. Например, в какой-то переменной (вопросе) всего 5 возможных значений. Поэтому введение в поле значений данной переменной любого числа, большего 5, вызывает автоматическую остановку ввода и появление соответствующего сообщения на экране. Поскольку курсор компьютера после ввода значения каждой переменной автоматически смещается к следующей, то этим самым обеспечивается высокая вероятность обнаружения довольно часто встречающейся ошибки сдвига (пропуска какого-либо кода или введения лишнего). Единственный, чрезвычайно редкий, но возможный случай, при котором к ошибке сдвига система оказывается «нечувствительной», когда число пропусков равно числу повторных или лишних вводов. Практически названные виды ошибок устраняются непосредственно в процессе ввода.

Существует множество других способов логического контроля первичной информации, которые реализуются либо в процессе ввода, либо специально, отдельной процедурой после ввода программными средствами. В качестве примера можно назвать следующие:

=> все коды, перечисленные после символа «+», должны присутствовать в документе;

=> все коды, перечисленные после символа «?», должны в документе отсутствовать;

=> в документе должен присутствовать хотя бы один из кодов, следующих за «!»;

=> в документе должен присутствовать только один из кодов, следующих за «*»;

=> наличие в документе первого кода, указанного после «~», требует присутствия остальных перечисленных;

=> наличие в документе кода, следующего после «#», исключает остальные;

=> первый код за «@» требует присутствия только одного из перечисленных далее;

=> первый код за «:» требует присутствия хотя бы одного из последующих.

Самый радикальный и надежный способ обеспечения качества исходной информации (который, надо заметить, одновременно и самый трудоемкий и дорогой) — так называемая «набивка в две руки», когда весь массив исходных документов вводится двумя операторами независимо друг от друга, а затем программно производится сравнение идентичности двух полученных таким образом массивов информации. Обнаруженные различия сверяются с оригиналами и устраняются.

Цель предварительного контроля — исключить из обработки и последующего содержательного анализа документы, не удовлетворяющие определенным, задаваемым исследователем критериям качества. Результат процедуры контроля двоякий. С одной стороны, повышается содержательная достоверность массива документов. С другой стороны, общий объем массива документов сокращается, вследствие чего нарушаются критериальные квоты, заложенные при проектировании выборки в процедуру отбора респондентов, и снижается репрезентативность информации в целом. Поэтому полная корректность подготовки первичной информации к компьютерному и содержательному анализу требует проведения процедуры апостериорной коррекции. Эта процедура предполагает рассмотрение полученного после завершения входного контроля массива в качестве генеральной совокупности, из которой необходимо сделать выборку по заложенным в исследовательский проект критериям. Компьютерные программы, реализующие эту процедуру, уже имеются в социологической практике.

В итоге, после апостериорной коррекции общий объем документов в массиве становится еще меньше, но взамен приобретается чрезвычайно важное качество — репрезентативность. Ориентировочно массив исходным объемом 1500 документов после проведения контрольных операций и

апостериорной коррекции сокращается на 100—300 документов. Получающаяся таким образом эмпирическая информация оформляется в виде файла и хранится в долговременной или внешней памяти компьютера (на жестких или «мягких» дисках).

Файл — определенным образом структурированная и зафиксированная в памяти компьютера порция информации (эмпирические данные, текст, машинная программа и т.п.). Файл представляет собой основную именованную единицу хранения информации в компьютерных системах и допускает возможность его однозначной идентификации. В файлы социологической информации помимо собственно эмпирической фактуры включают и файлы вспомогательной информации.

Вспомогательная информация определяет структуру и содержание полевого документа и играет роль «ключа» в процедурах преобразования эмпирических данных. Она состоит из макета документа, текста документа и паспорта исследования. О компьютерном **макете документа** говорилось выше. **Текст документа** состоит из двух частей: текста переменных (вопросов в анкете) и текстов значений переменных (вариантов ответов на вопросы в анкете). Обе части, как легко догадаться, служат в качестве справочной информации при содержательном анализе выходных форм результатов компьютерной обработки эмпирических данных.

Паспорт исследования содержит основные объективные сведения о самом социологическом исследовании, а также некоторые характеристики методики его проведения. К ним, в частности, относятся:

- название исследования;
- заказчик исследования (если нет запрета);
- сведения об авторском коллективе;
- сроки проведения исследования;
- дислокация объектов исследования (территорий или организаций);
- сведения о выборочной совокупности;
- методы сбора эмпирических данных;

- количество и типы применявшихся первичных документов, дополнительные сведения, которые, по мнению авторов, являются существенными для характеристики исследования.

Паспорт исследования в сочетании с паспортами других исследований образует информационную базу соответствующих информационно-справочных и информационно-поисковых систем (ИСС и ИПС).

Современные информационные технологии требуют, чтобы любая информация рассматривалась и оформлялась как составная часть некоторой системы знания. Для социологической науки и управленческой практики это требование реализуется в виде создания компьютерных архивов социологической информации, которые часто (по аналогии с соответствующими системами в инженерно-технической сфере) называются банками социологических данных. Поэтому в полную структуру файла должна входить еще и справочная информация, определяющая место этого файла в архиве и обеспечивающая его эффективный поиск.

Далеко не всегда при подготовке социологической информации выполняются все перечисленные выше требования и операции. В подавляющем большинстве случаев процедура подготовки исчерпывается лишь фиксацией в памяти (долговременной или внешней) локального персонального компьютера только эмпирических данных и макета документа, т.е. исследовательские материалы обрабатываются, а часто и анализируются, автономно, без соотнесения их со всей системой социологического знания. Однако необходимо помнить, что развитие социологической науки и управленческой практики неизбежно связано с образованием специализированных информационных технологий.

НАБИВКА ЭМПИРИЧЕСКОЙ ФАКТУРЫ.

Эта операция представляет собой перенос в память компьютера эмпирической фактуры с полевого документа с помощью его электронного макета. Осуществляется она либо самим социологом (что предпочтительнее, так как он одновременно может контролировать качество заполнения

документа и устранять логические неясности и противоречия), либо оператором путем визуального просмотра документов и переноса эмпирической фактуры в электронный макет непосредственно с клавиатуры персонального компьютера. Предполагается, что к моменту выполнения этой операции уже проведены процедуры закрытия открытых вопросов и отбраковки не прошедших контроль документов.

Перенос любой информации с одного носителя на другой, как известно, связан с возникновением ошибок. Частичное их устранение возможно программным путем. Как правило, это логические ошибки, возможность обнаружения которых закладывается еще на этапе разработки полевого документа. Самый радикальный и надежный способ обеспечения качества исходной информации (который, надо заметить, одновременно и самый трудоемкий и дорогой) — так называемая «набивка в две руки», когда весь массив исходных документов вводится двумя операторами независимо друг от друга, а затем программно сравнивается идентичность двух полученных таким образом массивов информации. Обнаруженные различия сверяются с оригиналами и устраняются.

ДРУГИЕ МЕТОДЫ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ЭМПИРИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ.

Выше были рассмотрены наиболее распространенные методы формальных преобразований социологической эмпирической информации, обеспечивающие глубокий и, что чрезвычайно важно, *содержательно ясный и корректный* ее анализ. Они не требуют от социолога какой-либо специальной математической подготовки и в подавляющем большинстве социологических исследований их оказывается достаточно для обоснования принципиальных теоретических положений и конкретных практических рекомендаций.

Существует, однако, довольно устойчивое мнение, что рассмотренные выше методы преобразования социологической эмпирии «слишком простые и слабые», «недостаточно эффективные» и по этой причине не могут

выявить всю многомерность заключенного в ней содержания. Эта точка зрения отражает фундаментальную для традиционной, преимущественно позитивистски ориентированной социологии (естественнонаучной в своей основе) установку на максимальное использование математического аппарата для анализа эмпирической информации. Методологическим обоснованием этой точки зрения является кантианский тезис о том, что в любом учении о природе науки, в собственном смысле, ровно столько, сколько в ней имеется математики. Именно беспрекословная вера в этот постулат приводит к таким крайностям, когда уровень и масштаб используемого математического аппарата объявляются критерием научности вообще (а не только наук о природе) и определяются не столько содержанием и характером решаемой задачи, сколько стремлением приобщиться к «настоящей науке», т.е. чисто в иллюстративных целях, в качестве своеобразного реквизита, призванного продемонстрировать лояльность к традициям. При этом не принято обращать внимание на то, что как сама математика, так и составляющие ее разделы возникли в *конкретных предметных сферах* социальной практики как инструмент решения *определенных типов задач* и не обладают свойством универсальности, что не существует эффективных математических методов самих по себе, «вообще», а только в рамках той предметной области, содержание которой достаточно точно отображается с помощью формальных моделей, и при соблюдении тех условий, дня которых они создавались. Таким образом, упускается из виду чрезвычайно важное обстоятельство: корректное использование любого математического метода анализа некоторой совокупности формализованных эмпирических данных возможно лишь тогда, когда на этой совокупности выполняются требования соответствующей этому методу системы аксиом, которая и предопределяет его границы и возможности в решении конкретной задачи. Таким образом, выбор метода — весьма ответственный этап исследовательского процесса: принимая решение о выборе того или иного математического метода в качестве инструмента анализа, исследователь

сознательно или бессознательно, вольно или невольно, но неизбежно заимствует и все его концептуальные основания и вынужден предполагать выполнение всей аксиоматики этого метода на изучаемой эмпирии.

Одна из основных содержательных задач социологического анализа эмпирической информации — поиск причин, обусловливающих тот или иной характер обнаруженных социальных процессов. Для решения аналогичной задачи в статистике разработан целый арсенал соответствующих мер связи. Понятно, что этот статистический аппарат предъявляет определенные требования к анализируемой эмпирической фактуре. Самые главные из этих требований, как уже упоминалось, — случайность и независимость результатов испытаний. Социологи, не склонные вдаваться в эти методологические премудрости, легко впадают в соблазн использования в своей предметной сфере готового и, как им представляется, весьма «эффективного» арсенала средств.

К наиболее популярным из названных средств относятся показатели связи двух переменных для номинальных и порядковых шкал. Речь идет о коэффициентах ассоциации и сопряженности (для двух дихотомических переменных), коэффициентах Пирсона, Чупрова и Крамера (для номинальных переменных размерности *С х К),* коэффициентах Спирмена и Кендалла (для ранговых шкал) и т.д.

Однако, заимствуя готовые средства анализа связи и существенно облегчая себе тем самым жизнь на этапе разработки методического аппарата, социологи сталкиваются с гораздо более трудной проблемой, когда приходится осмысливать результаты применения этих «эффективных» средств. Дело в том, что интерпретация значений названных коэффициентов связи — дело далеко не простое даже в статистической сфере. Гораздо больше трудностей, обусловленных существенной спецификой социального мира, возникает у социологов. Кроме того, названные статистические меры связи имеют еще один общий, чрезвычайно важный недостаток: они ориентированы на поиск и установление связи между переменными «в

целом», на уровне «переменная — переменная». Такой уровень анализа для социолога практически никогда не бывает удовлетворительным. Подавляющее большинство задач, возникающих в социологической практике, требуют изучения взаимосвязей на уровне «значение переменной — значение переменной». Но именно этот уровень анализа рассмотренные меры связи не могут обеспечить принципиально, в силу своего статистического «происхождения».

В этом легко убедиться на конкретном примере.

На рис. 1.1 представлены две таблицы сопряженности между переменными ***X w Y.***

42		**58**	
	58	**42**	
58	**42**		*X*

		60	
	50	**70**	
50		**70**	*X*

X.,

Рис. 1.1.

Различные варианты распределения ответов при объеме выборочной совокупности ***N*** = 300

Для обеих таблиц коэффициент Пирсона равен 0,59, коэффициент Чупрова равен коэффициенту Крамера и составляет 0,52, однако резкое различие таблиц и характера связи между переменными очевидно.

Такие же принципиальные недостатки имеют и другие методы, имеющие статистическое происхождение, которые применяются в настоящее время в социологии.

Как известно, явления социального мира, которые изучает социология, довольно плохо отображаются с помощью формальных моделей. По этой причине в разработке собственного математического аппарата на традиционной основе в социологии не было достигнуто сколько-нибудь

достойных упоминания результатов. По сути дела, вся математизация социологической науки до недавнего времени развивалась по пути заимствования (внедрения) ею математического аппарата из других областей знания. Наиболее активно внедрялись методы математической статистики и теории вероятностей. Среди них в первую очередь следует назвать те, с помощью которых реализуется так называемый многомерный статистический анализ. Это дискриминантный, факторный, канонический, корреляционный, кластерный, логлинейный анализ. Каждый из этих методов может также использоваться автономно для решения соответствующих частных задач.

В многочисленной и разнообразной литературе, посвященной описанию сущности этих методов, каждый из них преподносится как «самый эффективный метод статистического анализа социологической информации». При этом по причинам, которые выходят за рамки предпринятого анализа, мало кому приходит в голову необходимость доказывать обоснованность, правомерность использования *статистических* методов для анализа *социологической* информации. В социологической обыденной практике это сочетание стало настолько привычным, что без внимания остается чрезвычайно важное и необходимое условие корректного их использования: полная тождественность характеристик социологических и статистических эмпирических данных. А характеристики статистической информации, для которых разрабатывались названные методы, следует заметить, весьма жесткие. Так, все они ориентированы для анализа *случайных* величин. Кроме того, *дискриминантный анализ,* в частности, исходит из предположения о возможности *количественного* измерения исследуемых переменных и нормальности законов их *статистических* распределений. То же можно сказать и о *дисперсионном анализе. Корреляционный анализ* основывается на определении *статистических* коэффициентов парной корреляции между исследуемыми переменными и определении их *статистической* значимости.

Кластерный анализ, хотя и не предполагает нормальности законов распределения изучаемых переменных и не ориентирован на их метрическую природу, может дать такой разброс результирующих группировок (в зависимости от возможных или избранных типов метрик между объектами), что их содержательные интерпретации допускают самые разнообразные (в том числе и противоположные) толкования их смыслов.

У *факторного анализа* требования к первичной информации гораздо жестче, а получаемые на его основе результаты (кстати, весьма трудоемкие) существенно неоднозначны и потому исследователь вместо ожидаемого прояснения анализируемой проблемы сталкивается с еще более запутанным ее представлением.

Логлинейный анализ исходит из предположения о линейной зависимости логарифма парной частоты от конкретных значений соответствующих пар переменных.

Достаточно очевидно, что ни одно из этих условий на реальном множестве социологических эмпирических данных практически никогда не выполняется! Ведь даже такое привычное и, на первый взгляд, «очевидное» предположение о случайности социологической информации не имеет под собой никакой основы. Еще академик В.С. Немчинов в связи с этим отмечал: «Если в естествознании индивидуальные различия обычно рассматриваются как случайные, то в социологии и статистике отождествление индивидуальных и случайных различий совершенно неправомерно. Индивидуальные различия объектов, входящих в состав массовых общественных процессов, как правило, имеют не только случайный, но и по необходимости специфический (систематический) характер». Даже в «родных» для упомянутых методов — теории вероятностей и математической статистике — применение каждого из них в каждом конкретном случае требует *тщательного* обоснования.

Навязывая в угоду избранным статистическим и вероятностным методам первичным эмпирическим материалам те свойства, которыми они,

как правило, не обладают, социолог получает возможность их «эффективно» обрабатывать, но впоследствии сталкивается с проблемой смысла, содержательной интерпретации получаемых результатов. Постепенно возникает осознание того, что математика, конечно, может избавить исследователя от мучительной необходимости размышлять в процессе преобразования эмпирических данных, но расплатой за эту привилегию оказываются еще более жестокие муки раздумий как до того, как математика вступит в действие, так и (особенно) после.

Упорное стремление социологов как можно полнее заимствовать и использовать в своей работе имеющиеся статистические и вероятностные методы анализа помимо упоминавшегося выше традиционного представления об «истинной науке» имеет еще одну причину. Дело в том, что с самого своего появления в качестве самостоятельного научного направления социология развивается в ожидании постепенной замены (по мере совершенствования техники измерений) слишком «слабых» (с точки зрения масштабов допустимого математического аппарата их анализа), неудобных (и, по мнению некоторых, — неприличных для солидной науки) качественных данных, измеренных в номинальных шкалах, количественными, имеющими метрические измерители. Социологи, внедряя «более точные» статистические методы, как бы делают «прорыв» вперед, к «более развитому» этапу состояния социологической науки. Однако весь огромный уже опыт развития социологии приводит к выводу о том, что номинальность подавляющего большинства переменных, которые используются в социологических исследованиях (по различным оценкам 90—97%), обусловлена не примитивностью измерительных процедур, а фундаментальными свойствами социального мира. И с этим непреложным фактом необходимо считаться при принципиальном решении проблем математизации социологической науки.

Слабость внедренческой математизации как направления заключена в ней самой: в ее исходной концептуальной посылке за основу берется

математический метод, а информация о реальном социальном мире рассматривается как сырье для демонстрации возможностей этого метода. При этом аксиоматика используемого метода, которая, по сути дела, навязывается исследуемому эмпирическому материалу, отнюдь не всегда отчетливо и честно формулируется. Слабая совместимость требований вероятностных и статистических методов с содержанием и формой социологической информации была показана выше.

Это не следует, однако, воспринимать как призыв к отказу от этих методов в социологии. Смысл проделанного анализа состоит в том, чтобы обосновать три положения:

1. Традиционные статистико-вероятностные методы должны использоваться при анализе материалов социологических исследований с величайшей осторожностью и предваряться глубоким содержательным анализом их возможностей и корректности их применения в каждой конкретной исследовательской задаче.
2. Внедрение названных методов в социологию нельзя рассматривать как перспективное направление в силу их существенной «нечувствительности» к специфике социального мира.
3. Подлинный успех математизации социологии следует ожидать на пути разработки специализированного математического аппарата.

Из вышеизложенного с достаточной очевидностью следует, что социологии необходимо решительно расстаться с представлениями о возможности прямого заимствования имеющегося статистического аппарата для нужд формального анализа социологической эмпирической фактуры. Суть методологического подхода альтернативного направления математизации социологии формулируется следующим образом: «Не привносить математику в объект исследования, а разрабатывать математический аппарат, адекватный характеру объекта, строить математику из социальной проблемы, а не трансформировать смысл социальной

реальности в угоду требованиям математического метода». Этим определяются и частные требования:

1. Методы математического анализа материалов социологических исследований не должны налагать никаких ограничений на содержание и форму представления исходной информации.
2. Эти методы не должны предполагать проведения предварительных преобразований формы исходной социологической информации, которые могли бы вызвать даже незначительное изменение их смысла.
3. Определяющим ориентиром развития методического арсенала альтернативной математики, группировки его по типам и классам задач являются прежде всего характер и структура проблем социальной практики, образующих предметную область социологических исследований.

Названным требованиям в определенной мере соответствует метод **детерминационного анализа,** разработанный С.В**.** Чесноковым. Главное его отличие от всех остальных математических методов, используемых в настоящее время в социологии, в том, что он изначально разрабатывался как специализированный метод на основе последовательного соблюдения ряда принципов, в содержании которых нашли отражение особенности социальных процессов как объектов познания.

1. В *принципе номинальности* находит отражение установка детерминационного анализа на использование в качестве исходной информации дискретных конечных множеств произвольной природы. Легко видеть, что метод ориентирован прежде всего и главным образом на анализ свойств, измеренных в номинальных шкалах.
2. *Принцип конкретности* утверждает, что основой определения взаимозависимостей между свойствами исследуемых социальных явлений должно быть установление связей между конкретными значениями этих свойств, а не между свойствами в целом. Например, надо определять связи не между возрастом и трудовой активностью (наличие такой связи

очевидно без всякого исследования, и именно такую и только такую связь определяют статистические коэффициенты), а между конкретными уровнями трудовой активности и конкретными значениями возрастных диапазонов трудящихся.

3. *Принцип ограниченной статистичности* указывает на особенность детерминационного анализа в трактовке характера анализируемых связей. Последние рассматриваются не в общепринятом смысле как мера нарушения статистической независимости, а как более или менее ограниченное нарушение детерминизма.

На первый взгляд, задача, которую решает детерминационный анализ, не оригинальна: с его помощью производится систематическое исследование условных частот или, как они часто называются, «процентных распределений», которые обычно содержатся в таблицах сопряженности значений анализируемых свойств. И действительно, в случае парных таблиц сопряженности этот метод не дает никаких преимуществ. Однако в отличие от других методов детерминационный анализ позволяет организовать вычислительный процесс и интерпретацию таблиц сопряженности любых размерностей так же просто, как и парных. Но не в этом главное достоинство детерминационного анализа. Оно состоит в том, этот метод дает результаты «только в виде соответствий между действительно реализуемыми на эмпирических объектах эмпирическими свойствами, не внося тем самым в результаты анализа излишнюю информацию, происхождение которой, как правило, в случае обычных статистических методов редко оправдано реальными свойствами объектов». Это позволяет исследователю легко устанавливать адекватный содержательный смысл анализируемого числового материала, благодаря чему снимается главная проблема всех традиционных методов статистического анализа — «проблема интерпретации». Кроме того, существенно повышается глубина и детализация изучения эмпирического материала. Все это в целом обеспечивает высокую достоверность и надежность получаемых выводов.

НЕКОТОРЫЕ СВЕДЕНИЯ О КОМПЬЮТЕРНЫХ ПРОГРАММАХ ОБРАБОТКИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ.

Обработка социологической информации в последние годы осуществляется полностью на персональных компьютерах. Имеется великое множество компьютерных программ, в которых реализуются рассмотренные выше методы преобразования социологической информации. Подавляющее большинство из них — уникальные авторские разработки, реализующие главным образом линейные распределения, таблицы сопряженности, группировки, подсчет некоторых статистических коэффициентов связи. Они, как правило, эксплуатируются либо самим автором, либо его ближайшим окружением, а распространяются стихийно.

Среди пакетов программ, которые поставляются на компьютерный рынок в качестве специализированного программного обеспечения, имеющего фирменное технологическое сопровождение, широко используются лишь несколько систем. Рассмотрим лишь две из них.

1. Статистический пакет для работы в области общественных наук *(SPSS).* Разработка его первой версии была осуществлена в США еще в начале 1960-х гг. и с тех пор он непрерывно модифицировался и расширялся по мере смены поколений и конструкций ЭВМ, совершенствования их технологической и технической базы, интерфейса и т.д. Пакет имеет модульную структуру. Каждый модуль предназначен для реализации какой-либо функции или определенного метода преобразования данных. В базовый пакет входят модули, реализующие получение линейных распределений и таблиц сопряженности, статистические коэффициенты связи и другие статистические характеристики рядов и таблиц распределений. Кроме того он включает все методы многомерной статистики (логлинейный, корреляционный, факторный, кластерный анализ). Последние версии этого пакета разработаны для среды *Windows* и включают новые алгоритмы реализации факторного и кластерного анализа, анализ временных рядов, расширенный ассортимент

графического оформления результатов, более простой язык общения и некоторые другие, главным образом, сервисные возможности. Полноценное использование этого пакета предполагает у пользователя довольно высокий уровень владения компьютером. Вместе с другим аналогичным пакетом *SAS* он входит в обязательное стандартное компьютерное обеспечение западных социологов.

2. «ДА-система» реализует детерминационный анализ. Она разрабатывается и непрерывно модифицируется АО «КОНТЕКСТ» (Москва). Версия 4.0 существенно отличается от предшествующих и предназначена для работы в среде *Windows*-95, -98 и *Windows-NT*. Она проста в обращении и используется как в странах СНГ, так и на Западе.

Необходимо отметить, что для анализа социологической информации можно пользоваться и универсальными (неспецализированными) системами, такими, например, как *Excel* 5.0, 7,0. Как и всякий универсальный инструмент, он проигрывает по своим возможностям специализированным системам, но вполне пригоден для работы за неимением других. Рекомендуем его в сопряжении с рассмотренными выше для графического оформления результатов обработки.

АНАЛИЗ ВЫХОДНЫХ ФОРМ.

Понятно, что числовая фактура, представленная в выходных формах, и являющаяся результатом формальных преобразований первичной эмпирии, сама по себе еще не обладает качествами информации для принятия управленческих решений. Чтобы быть включенными в управленческий цикл, выходные формы нуждаются в глубоком содержательном анализе.

Универсальной методики анализа выходных форм не существует. Это в высокой степени творческий, нестандартный процесс, на который влияет множество взаимосвязанных факторов (цель, объект и предмет исследования, конкретная проблемная ситуация, направленность сопряженных с исследуемым процессом и т.д.). Выполняется он, как правило, опытными профессиональными аналитиками. Можно, однако,

отметить некоторые общепринятые нормы, определяющие логику, последовательность изложения и содержание аналитических материалов.

Основной принцип, которому подчиняется вся аналитическая работа: «от общего — к частному». Поэтому любая аналитика начинается с анализа линейных распределений. Полученные на ее основе содержательные выводы в значительной мере предопределяют логику, направленность и характер последующего анализа, его глубину и объем. Результаты анализа линейных распределений позволяют представить общую картину ситуации, сформулировать стратегические ориентиры при принятии решений.

Анализ таблиц сопряженности и «-мерных распределений детализирует картину, дает материал для конкретизации, повышения адресности практических действий.

Ниже приведен фрагмент реального аналитического отчета по материалам исследования, проведенного в рамках предвыборной кампании.

«Общая характеристика электората»

Пол практически не дифференцирует избирателей по степени их электоральной активности.

Самый высокий уровень электоральной активности в зависимости от *образования* наблюдается среди лиц с высшим образованием (56,5%) и неполным средним (55,9%). В группе с общим средним — самый низкий (43,5%).

Возраст и электоральная активность связаны между собой строго линейной прямой зависимостью:

Придут голосовать обязательно	***Возраст***					
	18-25	***26-29***	***30-39***	***40-49***	***50-59***	***60 и старше***
%	30,1	35,8	44,3	54,5	62,1	65,4

Социальное положение — существенный фактор, влияющий на активность избирателей. Лидирующие позиции занимают учителя (68,8%) и

пенсионеры (64,9%). Самые пассивные — студенты (25,4%), предприниматели (37,2%) и работники культуры (38,5%). В остальных социальных группах этот показатель колеблется между 52% и 57%.

Материалы исследования свидетельствуют о наличии тенденции, разрушающей прежние представления о неизменно высокой активности сельского населения. По-видимому, в этом — специфика настоящих выборов. Впервые уровень электоральной активности на селе ниже, чем в городе: 43,5% и 50,7% соответственно. Самый высокий уровень — у жителей поселков городского типа (в большинстве своем — это центры районов) — 56,7%.

Дислокация населенных пунктов также заметно дифференцирует избирателей по степени активности. Самый низкий ее уровень зафиксирован в *N* — 20%. Самый высокий — в *L* — 71,7%. Высок этот уровень ив 7— 60,8%. И так далее.

ТЕМА 10. «КАЧЕСТВЕННЫЕ» МЕТОДЫ В СОЦИОЛОГИИ

Изложенное выше относится к так называемой «жесткой» социологии, основанной на представлении об обществе как упорядоченном, системном образовании и неявном постулате о возможности науки дать рациональное представление и непротиворечивое объяснение объективной социальной реальности. Методология этого направления социологической науки исходит из естественнонаучного постулата о возможности исчерпывающего отображения предметной области в количественных формальных конструкциях, последующий анализ которых позволяет получить новое знание об объекте исследования. Апогей развития этого направления социологии на Западе можно отнести к середине 1960-х гг.

С конца 1960-х гг. это направление начало подвергаться критике. Она основывалась на том, что знания о социальных процессах и явлениях, получаемые на основе *макросоциологических* теорий, слишком грубы, не способны выразить глубину и объяснить достаточно полно причины

происходящих событий. Начался период так называемой «гуманизации» социологии, отхода от установки только на рациональное понимание социального мира и ориентации на изучение локальных, менее масштабных социальных структур, на *микроуровень* их проявления. «Жесткая» (или «количественная») социология нацелена на выявление *закономерностей* социальных процессов, которые характерны для *крупных социальных страт* и имеющие надиндивидуальную природу. Отдельная единица наблюдения (человек, действие, фрагмент и т.д.) рассматривается не сама по себе, а только как представитель определенной социальной страты. Главная цель «количественной» социологии — определить характер, направленность и другие характеристики взаимодействия между достаточно крупными социальными структурами.

«Качественная» социология ставит своей целью выявить те смыслы, которые являются для каждого человека побудительной причиной его суждений и действий. Она стремится установить глубинный смысл внешне наблюдаемых человеческих поступков и соотнести его с имеющимися социологическими теориями. По этой причине ее часто называют гуманистической социологией, интерпретационной или понимающей, в зависимости от теоретических концепций, лежащих в основе этих теорий. Для «качественной» социологии важно установление субъективных, личностных причин и чувств конкретных индивидов, включенных в систему социальных взаимодействий макроуровня. Стратегия «качественного» социологического исследования нацелена на выявление частного, особенного в целостной картине социальных явлений. «Качественная» стратегия востребована и плодотворна в условиях нестабильного общества, когда многие процессы в обществе еще находятся на стадии становления и не приняли отчетливых массовых форм, а направленность их развития имеет равновозможный разновекторный характер.

В «количественной» социологии социальные структуры рассматриваются как внешние факторы, в значительной мере определяющие

поведение индивида. То есть индивиды в каком-то смысле представляются как пассивные элементы этих структур. В «качественной» социологии индивиды представляются как *агенты* социального действия (Г. Зиммель, М. Вебер). Они не продукты и не «жертвы» социального мира, а его активные субъекты, которые принимают творческое участие в его формировании и функционировании. Именно в результате этого творчества и формируются общие «смыслы и значения», которые разделяются достаточно большими сообществами участников социального взаимодействия.

«Качественная» социология ориентирует исследователя выявлять субъективные смыслы личностных действий, на основе которых конструируются типические модели поведения. Таким образом, изучение социального мира в «качественной социологии» начинается с микроуровня. Только на этой основе она допускает разработку типологий социальных действий.

Различают несколько направлений качественной социологии.

Символический интеракционизм (от англ. *interaction* — взаимодействие) — теоретико-методологическое направление в современной западной социологии и социальной психологии, сосредоточивающееся на анализе социальных взаимодействий преимущественно в их символическом содержании. В рамках символического интеракционизма постулируется, что главным средством символического взаимодействия является естественный язык. Этим и объясняется усиленное внимание к исследованию языка как главного средства интерпретации смыслов социальных коммуникаций. Функционирование социума представители символического интеракционизма трактуют как непрерывный процесс выработки и изменения социальных значений языковых средств, жестов и символов, как постоянное определение и переопределение ситуаций взаимодействия его участниками. По мнению символических интеракционистов, в ходе этого переопределения меняется и объективная (для взаимодействующих субъектов) среда социальной деятельности. Именно поэтому взаимодействие

между соответствующими субъектами не может быть понято только на основе фиксированных смыслов его внешних проявлений. Для этого необходимо знание внутренних контекстов используемых символов, понятных участникам взаимодействия. Представители символического иетеракционизма утверждают, что мир, в котором живут и взаимодействуют люди, имеет полностью социальное происхождение, так как значения возникают именно и только в процессе социального взаимодействия. Различные группы вырабатывают различные миры, и эти миры меняются, когда субъекты, их формирующие, меняют свои значения.

Символические интеракционисты представляют деятельность людей как совокупности социальных ролей, которая олицетворяется для них в виде языковых и других символов, что послужило основанием для наименования этого направления как «ролевая теория».

Чтобы понять социальную жизнь, надо понять смысл социальных взаимодействий в их символическом значении, что и является основной задачей символического интеракционизма. По мнению символических интеракционистов, люди не реагируют на воздействия извне автоматически. Они сначала определяют значение символов: жестов, поступков и т.д., прежде чем ответить на них. Взаимодействие между людьми возможно только благодаря сходному пониманию символов. Разгадывать намерения других люди могут потому, что в детстве их учат придавать значение предметам, действиям, событиям, то есть символам. Собственный прошлый опыт, знание жестов и способность поставить себя на место другого, принять роль другого помогают людям понять намерения других. «Принятие роли другого», а в случае сложного взаимодействия «обобщенного другого» — основа взаимодействия.

Несмотря на то, что сторонники символического интеракционизма внесли определенный вклад в понимание структуры и динамики развития человеческой личности, в изучение микропроцессов социальных

взаимодействий, им не удалось выработать сколько-нибудь адекватной теории социального процесса.

Это обусловлено отказом теоретиков символического интеракционизма от анализа материальных факторов жизни общества, а также от исследования крупномасштабных социальных структур, детерминирующих социальные значения и смыслы. В некоторых своих вариантах символический интеракционизм сближается с концепциями *феноменологической социологии,* в частности *этнометодологии.*

Наибольший вклад в разработку символического интеракционизма внес американский социолог Дж.Г. Мид. Последователи — Г. Блумер, Т. Шибутани, М. Кун, Т. Партленд, представляющие (попарно) две различные школы — чикагскую и айовскую.

Феноменологический интеракционализм исходит из представления о том, что понять мотивы поведения человека можно лишь на основе знания его биографической ситуации, его «жизненного мира» (А. Шюц). Базовым положением феноменологического интеракционализма является установка на размежевание с методологическими моделями естественных наук как не способных охватить всю сущность правил (норм) и значений, составляющих основу социальной жизни.

В центре внимания сторонников феноменологического подхода оказывается не мир в целом, как у позитивистов, а собственно человек в его специфическом измерении. Социальная реальность, по их мнению, не есть некоторая объективная данность, которая находится изначально вне субъекта и только потом посредством социализации, воспитания и образования становится его составляющей. У феноменологов социальная реальность «конструируется» посредством образов и понятий, выражаемых в коммуникации. Социальные события, согласно их представлениям, лишь кажутся объективными, тогда как в действительности они предстают как мнения индивидов об этих событиях. Поскольку же именно мнения

образуют социальный мир, постольку понятие «значение» оказывается в центре внимания этой школы.

Понять жизненный мир человека можно только с помощью интерсубъективности, т.е. внутренней, присущей сознанию социальности. Это означает, что объективный мир другими переживается так же, как и самим субъектом. Он общий для всех, другие в него входят как элементы субъектной биографической ситуации. Порядок и согласие в обществе можно поддерживать благодаря интерсубъективности (внутренней ситуации). Каждый субъект социального взаимодействия конструирует собственную социальную реальность, привнося в каждую свои особенности и модели поведения (П. Бергер, Т. Лукман). При частом повторении эти ситуации типизируются, становятся достоянием других, зона их проявления расширяется. В конечном счете они институционализируются.

Этнометодология ориентирует на превращение методов этнографии и социальной антропологии в общую методологию всех социальных наук. Исследуя микросоциальные процессы взаимодействия, этнометодология фокусирует внимание на их динамике и рассматривает процессы становления и функционирования нормативных моделей и структур в ходе социального взаимодействия. Американский социолог Гарольд Гарфинкел, сформулировавший теоретические основы этнометодологии, пытался приспособить антропологические методы исследования примитивных культур и общин в процедуры исследования социальных и культурных явлений. Он рассматривал человека, прежде всего, как социализированную индивидуальность. В фокус своей теории Гарфинкел поместил проблему активности самого индивида, в силу чего он стремился изучить способы реализации человеком своих социальных ролей и функций. При этом акцент своего исследовательского интереса он сосредоточил на индивидуальной активности по воссозданию социальных институтов и социальных практик, благодаря которым, по его представлениям, и происходит создание социальной реальности.

Центральным звеном этнометодологии является концепция индексикальности и рефлексивности действия. Исходным положением стал взгляд на социальную реальность как на нечто преходящее и подверженное изменениям. Развивая идею феноменологического социального конструктивизма о многочисленности социальных реальностей и феноменов, создаваемых людьми, этнометодология концентрирует внимание на осмыслении способов и методов реализации социальной активности по воссозданию социального мира в целом, и социальных реальностей во всем их многообразии, в частности. Этнометодология отрицает идею о том, что люди согласуют свое поведение с предшествующей социальному взаимодействию нормативной моделью. С точки зрения этнометодологии, люди активны и сами конструируют социальную реальность. Социальную интеграцию этнометодологи рассматривают не как результат консенсуса, достигнутого на основе общего признания тех или иных ценностей или социальных интересов, а на основе различных способов интерпретации социальной реальности, применяемых участниками взаимодействия с целью представить свое поведение согласующимся с нормативной моделью социального порядка, лежащей в основе взаимодействия. Общее признание социального смысла (значения) взаимодействия основывается на признании социальных правил (норм) поведения и нормативной модели социального устройства. Нормативная модель предстает тождественной тем способам, которые применяются участниками взаимодействия для интерпретации социальной реальности. Тем самым, взаимодействие есть одновременно и процесс созидания этой модели. Этнометодология рассматривает социальных агентов взаимодействия как индивидов, способных к созданию и воссозданию представления об общем социальном и объективном мире, состоящем из определенных ценностей, норм, правил и т.п.

Этнометодология пытается также вскрыть первоосновы способов организации повседневной жизнедеятельности людей и разработать универсальные методы современной социальной жизни. Формы социальной

коммуникации в этнометодологии сводятся к речевой коммуникации, повседневной речи. По этой причине она сосредоточена на исследовании смыслов личностного поведения путем эмпирического наблюдения за каждодневной речевой практикой людей. При этом люди рассматриваются в качестве экспертов для каждой конкретной ситуации. Это послужило основанием называть это направление фольклорной социологией.

Общим для символического и феноменологического интеракционизма и этнометодологии является сосредоточенность на микропроцессах социального взаимодействия. Главная задача этих направлений социологической науки — объяснить, каким образом субъективные значения становятся объективной реальностью. Субъективные значения для этих социологических теорий являются центральными для понимания того, как строится общество: мир, переживаемый людьми в качестве реального, создается в их мыслях и действиях. Все они исходят из предположения, что социальные институты конструируются в процессе взаимодействия. В этом смысле они составили альтернативное жестко количественному, функциональному подходу видение социальной реальности и индивидуального поведения.

В целом «качественная» социология является микросоциологией. В отличие от «количественной» начало исследования социального мира в ней смещено на *личностный* уровень. Объектами ее исследования становятся агенты социального действия, их личный повседневный опыт взаимодействия с другими, выраженный в словах, высказываниях, рассказах о собственной жизни. Анализируя символы (слова, знаки) интерактивной коммуникации, социолог интерпретирует конкретные смыслы *локального* социального существования людей, пытается обобщить свои наблюдения, перевести их на уровень более *общих* теорий социального смысла.

В арсенале «качественной» социологии насчитывается более 40 методов и стратегий. К ним, в частности, относятся следующие.

Исследования отдельных общностей — ***кейс-стади*** **(***case stady).* Представляет собой изучение уникальных социальных объектов в совокупности его взаимодействий с традиционными методами. Этими объектами могут быть замкнутая общность, труднодоступная для изучения другими методами — преступные группировки, бомжи, нищие и т.д., социальные элиты, религиозные секты, небольшие группы, связанные общей трудовой деятельностью. Объектом исследования является, как правило, отдельный случай. Иногда он сравнивается с другими, но число других обычно не превышает трех-четырех. Источниками информации обычно служат включенное наблюдение, фотографии, фокус-интервью или экспертные интервью, производственные характеристики, аудио и видеоматериалы. Особенность кейс-стади — глубинное изучение уникальности объекта. Содержательные выводы носят сугубо локальный, прикладной характер и направлены, как правило, на разрешение конфликтов или на более успешную организацию функционирования объекта.

Этнографические исследования представляют собой многоаспектный анализ повседневной практики определенной общности с точки зрения ее культуры, отличающейся от культуры основной массы населения, и имеют описательный характер. Источниками информации в этом случае могут быть письма, личные документы, фотографии, образцы фольклора, групповые интервью.

Исторические исследования имеют своим предметом субъективный опыт переживания определенных исторических событий. Объектом может быть локальное или общезначимое событие — история движения, организации, населенного пункта. Они оказываются особенно ценными, когда отсутствует достаточная достоверная информация об общезначимом событии. Главное в данных исследованиях — определить уровень правдивости информанта, достоверности его воспоминаний, возможностей его памяти. Источники информации — мемуары, дневники, письма, интервью, официальные документы.

История семьи изучает историю взаимодействия семьи и общества на протяжении поколений. Семья рассматривается как относительно устойчивая малая группа в исторической перспективе. Изучаются процессы социальной и территориальной мобильности членов семьи, преемственности или изменения социального статуса семьи от поколения к поколению, передачи «культурного материала» или его трансформации. Источники информации — семейные архивы, глубинные интервью, генеалогические графы.

История жизни человека — одно из самых распространенных направлений «качественной социологии». Метод получения информации — биографическое интервью, которое представляет собой повествование о жизни как о своего рода «сценическом представлении». Внимание исследователя направлено на сам *способ* построения рассказа о жизни, последовательность «конструирования» биографии для выявления социальной идентификации респондента. Эти исследования часто используются при изучении тендерных проблем: они позволяют глубоко изучить особенности мужских и женских моделей поведения в определенных социальных общностях. Некоторая совокупность биографических повествований может дать возможность для реконструкции *коллективного* опыта «проживания» определенных социальных ситуаций, для построения типологии жизненных стратегий в сходных ситуациях. Источник информации — совокупность биографических интервью, а также официальные и личные документы, социальная статистика, архивы, материалы исследований общественного мнения, относящиеся к контексту данной исторической ситуации.

«Фокус-группы» как способ выявить различие в понимании некоторой проблемы, события, явления определенными группами людей используется в маркетинговых исследованиях, изучении покупательского спроса, реакции на рекламу, определении отношения к политическому деятелю, партии и т.п. Этот метод совмещает качественный и количественный подходы, так как

исследуемые группы должны репрезентировать определенную социальную общность. Состав группы определяется целью и задачами исследования. Это могут быть представители полярных общностей, гомогенная группа (студенты, пенсионеры, военные), «целевая» (слушатели, читатели какого-либо канала СМИ), «случайная» группа (например пережившие какое-либо общее бедствие). Численность таких групп до 15 человек.

МЕТОД ФОКУС-ГРУПП.

Этот метод относится к сфере так называемой «качественной» социологии. Он основывается на инициации и использовании активности респондентов, акцентирует внимание на выявлении и анализе неосознаваемых факторов человека, его установок и принципиальных позиций при восприятии и реакции на предъявляемую информацию, формировании собственного мнения. Метод фокус-групп представляет собой фокусированное интервью, реализуемое в форме групповой дискуссии и направленное на получение от ее участников субъективной информации, возникающей у них в связи с восприятием самых различных, но вполне определенных явлений: конкретных товаров, услуг, другой информации и т.п. Полученные сведения позволяют получить представление о субъективных значениях респондентов, возможной мотивации их поведения.

В основе работы фокус-групп лежит учет феноменов и закономерностей групповой динамики: внутриличностных, межличностных и экологических переменных, влияющих на «зоны комфорта» участников, лидерства и руководства в группе, групповой совместимости и групповой сплоченности. Обеспечение названных условий позволяет участникам фокус-группы проявить свое отношение к предъявляемым сообщениям, а исследователю зафиксировать эти отношения и определить, как они влияют на поведенческую мотивацию.

Можно выделить *три вида* базисных психотехнических действий, которые лежат в основе успешной работы фокус-групп.

1. Организация совместной *деятельности* участников по воссозданию своего отношения к исследуемому объекту. При этом задача модератора — обеспечить возможность раскрытия творческого потенциала каждого участника.
2. Организация *общения,* наполненного доброжелательностью, доверительностью и заинтересованностью мнением друг друга. Такие условия общения рассматриваются как основное средство объединения ее участников. Благодаря этому воспроизведение личностного отношения каждого участника фокус-группы на основе активизации межличностной обратной связи опосредуется мнениями других участников.
3. Обеспечение возможности проявления как эмоциональных, так и рациональных когнитивных процессов в их единстве. Именно эмоциональные переживания позволяют участникам группы по-новому увидеть проблему и определить свое отношение к ней.

Сочетание всех трех видов психотехнических действий обеспечивает творческий совместный характер деятельности участников фокус-группы и определяет главную ценность этого метода.

Целью фокус-группы является не достижение консенсуса, а получение информации. Успех работы фокус-группы заключается в том, чтобы поставить закономерности ее развития на службу целям и задачам исследования.

Как и любое исследование, фокус-группу необходимо начинать с четкого осознания поставленных целей. Дальнейшая последовательность действий выглядит следующим образом:

- подбор участников фокус-группы;
- составление списка обсуждаемых вопросов (топик-гайда или интервью - гайда);
- подбор дополнительных методик;
- разработка примерного плана и характера (сценария) работы модератора;
- подбор и организация места и времени проведения фокус-группы;

- определение метода и характера обработки и анализа полученной информации;
- определение выходных форм представления результатов исследования.

К самым важным относятся разработка перечня вопросов и формирование состава группы.

Подбор *состава группы* (рекрутирование) проводится в зависимости от целей исследования, а сам состав может быть гомогенным, гетерогенным или иметь более сложную структуру. Чаще всего он бывает гомогенным. Гомогенность фокус-группы обеспечивается по признаку профессии, социального положения, образования, возраста, семейного положения и т.п. Типичными критериями подбора участников фокус-группы также являются читатели какой-либо газеты или зрители телепрограммы, владельцы определенной марки автомобиля, покупатели определенного товара и т.п. При этом часто используются соответствующие списки, из которых случайным образом отбираются члены группы. Иногда используются телефонные или уличные экспресс-интервью, из результатов которых и определяется, обладают ли респонденты необходимыми качествами. Часто при рекрутировании группы используется принцип «снежного кома». Он заключается в том, что члены группы с необходимыми характеристиками рекрутируются в соответствии с рекомендациями участников уже работающей фокус-группы.

Иногда нецелесообразно включать в одну группу мужчин и женщин, особенно в случае обсуждения по-разному воспринимаемых проблем. Это создает ситуацию, при которой возникает желание «покрасоваться» друг перед другом, что снижает искренность ответов. Рекрутировать супружеские пары также нецелесообразно, так как активным бывает обычно один из супругов. Кроме того, участники фокус-группы не должны быть знакомы с модератором и принимать участие в работе фокус-групп на сходные темы. Необходимо также, чтобы со времени последней фокус-группы, в которой принимал участие потенциальный член группы, прошло не менее года, а

общее число групп в жизни каждого участника не должно превышать трех. Нежелательно также участие в группе друзей, так как они нарушают анонимность, ведут личные беседы, поддерживают мнения друг друга и таким образом нарушают естественную обстановку.

Для рекрутирования профессиональных групп часто используются те места, где собираются соответствующие специалисты: на торговых выставках, конференциях, совещаниях и т.п.

Величина фокус-группы колеблется от 6 до 12 человек. Большая величина делает группу трудноуправляемой. Конкретный размер группы зависит от цели: если надо получить углубленную информацию, то предпочтительнее небольшие группы, если важно выяснить возможную палитру мнений, то формируют большую группу.

Обычно рекрутируют на 2—3 человека больше необходимого объема на случай непредвиденных трудностей. Предпочитают попросить лишних уйти, чем отменять работу всей группы.

Количество групп обычно колеблется от 2 до 4. Критерием служит так называемый «порог повторяемости информации». Как правило, основная и разнообразная информация получается в результате работы 2 групп. Начиная с 3-й группы, информация начинает повторяться.

Одна из трудностей организации работы фокус-группы — необходимость собрать много людей в одном месте в одно время. Поэтому на стадии рекрутирования заранее выясняют у каждого потенциального участника предпочтительные для него варианты и разрабатывают приемлемый компромисс. Фокус-группу легче проводить в знакомых для всех участников районах, куда легко добираться.

АНАЛИЗ ДАННЫХ ФОКУС-ГРУППЫ.

Анализ и интерпретация данных фокус-группы требуют высокой квалификации исследователя. Скептицизм в отношении ценности фокус-групп возникает из-за восприятия данных фокус-группы субъективными и

трудными для интерпретации. Тем не менее, анализ и интерпретация данных фокус-группы могут быть такими же точными, как анализ данных, полученных другими методами. Как и для других типов данных, характер анализа данных фокус-группы должен быть определен исследовательскими задачами. Объем анализа и степень его детальности и точности варьируются в зависимости от целей исследования. Анализ результатов фокус-группы начинается с обращения к целям исследования. Основные принципы анализа — всегда помнить решаемые задачи. Иногда задача исследования достаточно узка и нет необходимости заниматься тщательным анализом. Например, фокус-группа проводится для того, чтобы выработать соответствующий язык для составления анкеты почтового опроса. С другой стороны, могут быть гораздо более сложные ситуации, где задача заключается в том, чтобы понять причины принятия определенного решения респондентами.

Существует несколько уровней анализа материалов:

- уровень сознательных, рациональных факторов;
- уровень личных чувств, эмоций и языка;
- уровень интуитивных ассоциаций;
- уровень бессознательных реакций, желаний и отождествлений.

Сложность анализа данных фокус-группы заключается, прежде всего, в том, что в ней всячески поощряется взаимодействие между респондентами. Это дает возможность людям менять свои взгляды под влиянием других участников дискуссии. Исследователю приходится сравнивать разные ответы на один и тот же вопрос и приводить их к какому-то общему знаменателю. Для этого необходимо учитывать контекст ответа и взаимодействия участников. Исследователь должен также обращать внимание на интенсивность и эмоциональную окрашенность ответов респондентов. Важно учитывать и внутреннюю последовательность ответов. Важно также проследить, меняется ли позиция участников под воздействием дискуссии. Таким образом, исследователь должен принимать во внимание

очень много аспектов анализа при сравнении достаточно простых ответов. Исследователю необходимо выделить как наиболее типичные, повторяющиеся результаты, так и разнообразие опыта и восприятия респондентов.

Поскольку анализ данных фокус-группы требует определенного искусства, отличного от искусства руководства группой, иногда работу модератора и работу аналитика выполняют разные люди.

Но лучше, чтобы анализ осуществлялся модератором и его ассистентом, хорошо знающими обстановку возникновения данных.

Наиболее сложная часть анализа — интерпретационная, в которой излагается содержание полученных данных. В интерпретации необходимо принимать во внимание то, что не выражено непосредственно в словах: невербальные проявления, интенсивность и последовательность высказываний участников.

Необходимо, чтобы подведение итогов каждой фокус-группы осуществлялось модератором и его ассистентом как можно быстрее после окончания работы группы и обязательно до следующей фокус-группы. Прежде всего, они проверяют, все ли записано на пленку, и, если есть пропуски, восстанавливают дискуссию по памяти или по своим записям. После этого важно обсудить, каковы были ответы участников группы на основные вопросы, и обменяться мнениями по поводу работы фокус-группы, характеристик участников, отдельных слов и фраз, используемых участниками, энтузиазма участников, соответствия комментариев участников их поведению. Следует обратить внимание на невербальное поведение респондентов, свидетельствующее об их согласии, усталости, фрустрации, беспокойстве и т.д. Такое предварительное обсуждение целесообразно записать на магнитофон или изложить на бумаге.

Следующим шагом анализа является расшифровка записей и составление стенограммы. Исследователь редактирует ее, убирая незаконченные предложения, полузаконченные мысли, лишние фразы и

характеристики, делая текст более читабельным. При этом важно делать соответствующие пометки, чтобы сохранить характер обсуждения. Кроме того, стенограмма дополняется пометками невербальных проявлений, каких-то специфических событий и другими данными наблюдений.

Главное при редактировании — сохранить точное значение, которое имел в виду говорящий.

Когда стенограмма готова, исследователь приступает к ее анализу. Простейший способ обработки данных фокус-группы заключается в выделении отдельных тем в протоколе группы. Они могут быть помечены разными маркерами. Далее стенограмма разрезается и все кусочки, относящиеся к одной теме, собираются вместе. Каждая тема анализируется отдельно.

Слабость этого способа заключается в том, что отнесение высказывания к той или иной теме может быть субъективным. Поэтому предпочтительнее, когда несколько исследователей анализируют одну стенограмму. Часто требуется более сложная процедура анализа, в частности, — методика контент-анализа.

ПЛАН СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ.

Занятие 1. Разработка программы социологического исследования.

Самостоятельная разработка программы социологического исследования является одним из эффективных способов закрепления теоретического материала. Перед началом занятия аспирантам необходимо представить список наиболее актуальных социальных проблем для выбора их в качестве темы социологического исследования. Разработку программы лучше осуществлять группой аспирантов из 4-5 человек. После аудиторных занятий необходимо предоставить им возможность доработать программы самостоятельно и представить их перед аудиторией и преподавателем на следующем занятии.

Примерная тематика для разработки программы социологического исследования:

− отношение студентов к институту семьи;

− степень адаптации студентов-первокурсников к учебному процессу;

− отношение населения разных возрастных групп к некоренным жителям;

− роль общественных организаций в разрешение проблем женщин; − уровень религиозности населения разных возрастных групп г. Майкопа;

− представления молодежи о стиле брачно-семейных отношений; − роль женщин в обществе и семье;

− истоки социального сиротства; − политическая активность пенсионеров;

− основные проблемы мигрантов;

− отношение населения города к введению ювенальной юстиции

Занятие 2. Проведение социометрии.

На примере студенческого коллектива является эффективным методом апробации технологии социометрии. Социометрия проводится совместно со студентами на примере исследования аспирантами коллектива студентов первого или второго курса обучения. При этом выбор вида социометрии

аспиранты должны обосновать с практической точки зрения. Для того, чтобы выявить взаимоотношения в группе, каждому члену группы предлагается следующий опросный лист.

1. С кем бы Вы желали работать вместе? (назовите фамилии).
2. С кем бы Вы не хотели работать вместе? (назовите фамилии).
3. С кем бы Вы хотели дружить в свободное время? (назовите фамилии).
4. Оценочные средства для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации по итогам освоения дисциплины и учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы аспирантов

Занятие 3. Подготовка материала.

Подготовьте материал по проблемам социальных изменений, их динамичности и методам социальных инноваций и технологий.

Рекомендуемые темы:

1. Современные тенденции в развитии общесоциологической теории.
2. Междисциплинарный подход в проведении социологического исследования.
3. Глобальные проблемы современности. Используя журналы «Социологические исследования», «Социальная антропология и социология», «Вопросы философии» разработайте классификацию понятий социального факта в современной социологии.

Занятие 4.Подготовка материала.

Подготовьте материал по проблемам организации социологического исследования.

1. Нормирование исследовательского труда.
2. Особенности планирования маркетингового исследования.
3. Вспомогательные научно-исследовательские социологические подразделения.
4. Прикладное и эмпирическое социологическое исследование – опишите общие и особенные характеристики.

Занятие 5. Подготовка доклада.

Подготовьте доклады на следующие темы:

1. Социологическая доктрина Огюста Конта.
2. Социологические доктрины просветителей Шарля Луи Монтескье, М. Кондорсе.
3. Реакционно-консервативная социальная теория Жозефа де Местра.
4. «Социальная физика» Адольфа Кетле.
5. Социологическое обследование Роберта Парка «Организация сообщества и романтический характер».
6. Теория концентрических городских зон Эрнеста Берджесса.
7. Опишите социальный контекст формирования науки социологии.
8. Чему были посвящены первые социальные обследования? Какова их практическая значимость?
9. Что означают «соломенные опросы»?
10. Проанализируйте основные обследования Чикагской экологической школы.

Занятие 6. Подготовка проекта.

Подготовьте исследовательский проект по проблемам организации социологического исследования. Рекомендуемые темы:

1. Выборочный метод в социологии.
2. Специфические особенности социологической выборки.
3. Репрезентативность выборки и ошибки в выборочном исследовании.
4. Способы осуществления расчета объема выборки.
5. Специфика реальной генеральной совокупности.
6. Контроль выборки.

Задание 7. Расчет выборки.

Проведите самостоятельный расчет выборки для следующей ситуации. Представьте, что комитет по туризму республики Адыгея задался целью узнать средние годовые расходы рыболовов на питание и проживание во время их походов по территории республики. Руководитель комитета хочет,

чтобы оценка находилась в интервале ± 1500 рублей. Доверительный интервал принят равным 95%. При этом z равно 2.

Примерный перечень вопросов к экзамену по дисциплине: «Методы социологического исследования».

1. Структура и уровни социологического знания. Прикладная социология, ее основные компоненты, функции и место в структуре социологического знания.
2. Виды прикладных социологических исследований.
3. Программа социологического исследования. Формулировка проблемы, предмет и объект социологического исследования.
4. Программа социологического исследования. Определение цели и постановка задач исследования. Виды задач и последовательность их выдвижения в зависимости от цели.
5. Программа социологического исследования. Теоретическая интерпретация основных понятий социологического исследования.
6. Программа социологического исследования. Эмпирическая и операциональная интерпретация. Основные нормативные требования к процедурам интерпретации.
7. Программа социологического исследования. Предварительный системный анализ объекта исследования.
8. Определение, основные характеристики, источники и фазы построения социологических гипотез.
9. Классификация гипотез.
10. Программа социологического исследования. Типичные ошибки в разработке программы.
11. Принципиальный план исследования, его разновидности.

12. Сплошное и несплошное наблюдение. Основные понятия выборочного метода.
13. Виды выборок по объему, по количеству ступеней и по характеру единиц отбора.
14. Детерминированные выборки.
15. Простая случайная и систематическая выборки.
16. Серийная и стратифицированная выборки.
17. Социологическое наблюдение, его особенности, отличия от обыденного наблюдения и область применения.
18. Классификация социологических наблюдений. Виды наблюдений в различных типах исследования.
19. Основные этапы социологического наблюдения.
20. Достоинства и недостатки метода наблюдения.
21. Классификация опроса.
22. Классификация вопросов по форме. Основные требования к постановке закрытых вопросов.
23. Классификация вопросов по формулировке. Основные способы замены прямых вопросов косвенными.
24. Классификация вопросов по степени персонализации и по функциям в интерпретации данных.
25. Анкетный опрос. Основные принципы построения анкеты.
26. Форматы ответов в закрытых и полузакрытых вопросах.
27. Требования к словесной формулировке вопроса.
28. Методика разработки макета анкеты.
29. Анкетный опрос. Достоинства и недостатки метода.
30. Почтовый опрос. Достоинства и недостатки метода.

31. Прессовый опрос. Достоинства и недостатки метода.
32. Опрос экспертов, его особенности, основные функции, достоинства и недостатки.
33. Отбор экспертов при экспертном опросе.
34. Основные формы экспертного прогноза.
35. Интервьюирование. Средства стимулирования, достоинства и недостатки метода.
36. Классификация интервью.
37. Факторы смещения информации при интервьюировании.
38. Телефонное интервью Достоинства и недостатки метода..
39. Метод фокус-групп. Виды групп.
40. Процедура и основные правила проведения фокус-групп.
41. Сценарий фокус-групп, формулировка вопросов, анализ данных фокус-групп.
42. Анализ документов. Классификация документов.
43. Правила работы с документами. Традиционный анализ.
44. Контент – анализ. Его процедура и способы обеспечения надежности информации.
45. Типичные ошибки анализа документов, достоинства и недостатки метода.
46. Биографический метод. Два подхода к нему. Общая схема анализа и описания.
47. Социологический эксперимент. Его признаки, условия, требования, основные элементы структуры и основные этапы. Достоинства и недостатки метода.
48. Классификация экспериментов.

49. Социометрический метод. Классификация малых групп. Основные положения и основные правила социометрии (по Морено), достоинства и недостатки метода.
50. Последовательность социометрической процедуры.

КОНТРОЛЬНЫЕ ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ ДЛЯ КОНТОЛЯ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ: «МЕТОДЫСОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ»

Вариант 1.

1.Совокупность проблемно-ориентированных исследований, направленных на решение конкретных социальных проблем, возникающих в определенных социальных подсистемах, конкретных социальных общностях и организациях, это –

1. отраслевая социологическая теория
2. общая метатеория
3. прикладная социология
4.специальная социологическая теория

2. Совокупность основных приемов и способов сбора, обработки и анализа эмпирических данных – это

1. процедура прикладного соц. исследования
2. техника прикладного соц. исследования
3. методика прикладного соц. исследования
4. метод прикладного соц. исследования

3. По статистическому и динамическому подходу к изучаемым объектам выделяют:

1. аналитическое исследование
2.пилотажное исследование
3. повторное исследование
4.сравнительное исследование

4. Разновидностью трендового исследования является:

1. *разовое исследование*
2.сравнительное исследование
3. кагортное исследование
4.пилотажное исследование

5. В методологический раздел программы соц. исследования не входит:

1. формулировка проблемы
2.системный анализ объекта исследования
3. обоснование системы выборки
4.постановка задач исследования

6. Модель ожидаемого конечного результата, решения проблемы, которая может быть достигнута только с помощью проведения исследования, это –

1. задача исследования
2. цель исследования
3. проблема исследования
4.гипотеза исследования

7. По задачам исследования выделяют:
1. основные гипотезы
2. вторичные гипотезы
3. гипотезы – следствия
4. описательные гипотезы

8. Предположения о причинно-следственных зависимостях в изучаемых социальных процессах и явлениях – это
1. структурные гипотезы
2.объяснительные гипотезы
3. основные гипотезы
4. первичные гипотезы

9. Элемент объекта статистического наблюдения, который является непосредственным источником социологической информации и носителем регистрируемых признаков, это –
1. единица отбора
2. единица наблюдения
3. выборочная совокупность
4. индивид

10. Совокупность операций и процедур социального воздействия на объект с целью получения оптимального социального результата, это –

1. методика прикладного соц. исследования
2.социальная инженерия
3. социальная технология
4. методология

11.По масштабности и сложности решаемых задач выделяют:
1. монографическое исследование
2.маркетинговое исследование
3. аналитическое исследование
4.трендовое исследование

12.Изучение одних и тех же индивидов, по одной и той же программе и методике через определенные временные интервалы, это –
1. панельное исследование
2.трендовое исследование
3. лонгитюдное исследование

4.социологический мониторинг

13.Метод, при котором обследованию подвергаются наиболее крупные, существенные, типичные единицы наблюдения, называется

1. сплошным наблюдением
2.несплошным наблюдением
3. выборочным методом
4.методом основного массива

14.Совокупность всех единиц, входящих в объект статистического наблюдения называется

1. выборочным методом
2.выборочной совокупностью
3. репрезентативностью
4.генеральной совокупностью

15.Выборка, при которой все элементы генеральной совокупности сводятся в единый список, а из него через равные интервалы отбирается соответствующее число респондентов, называется

1. простая бесповторная
2. квотная
3. стратифицированная
4. систематическая

16.Какая из выборок НЕ относится к детерминированным выборкам?

1. пропорциональная стратифицированная
2. стихийная
3. метод "снежного кома"
4. квотная

17.По предложенной преподавателем теме сформулируйте

1. проблему исследования
2. объект исследования
3. предмет исследования
4. цель исследования
5. задачи исследования
6. гипотезы исследования

Вариант 2.

Укажите номер правильного варианта ответа**:**

1. К функциям программы социологического исследования не относится:

1) аксиологическая;

3) методологическая;

4) методическая;

5) организационная.

2. Укажите номер правильного варианта ответа: В структуру методологического раздела программы социологического исследования не входит:

1) формулировка и обоснование проблемы;

2) определение объекта и предмета исследования;

3)формулировка цели, постановка задач;

4) интерпретация основных понятий;

5) системный анализ объекта исследования;

6) формулировка гипотез;

7) обоснование системы выборки.

3. Установите правильную последовательность: Интерпретация понятий включает процедуры:

а) операциональную;

б) теоретическую;

в) эмпирическую.

4. Дополните: *Свойство выборочной совокупности воспроизводить характеристики генеральной совокупности называется* _____ .

5. Установите соответствие: Техника его проведения:

а) формализованное;

б) полуформализованное;

в) свободное.

Тип интервью:

а) открытые вопросы;

б) закрытые вопросы;

в) проблемы, подлежащие обсуждению

6. Дополните:

Опрос, направленный на выявление характера межличностных отношений в группе, называется _____.

7. Укажите номер правильного варианта ответа:

Для количественной стратегии социологического исследования характерен(-на):

1) длительный, непосредственный контакт с объектом исследования;

2) программная заданность процесса познания;

3) концентрация внимания на частном, особенном, уникальном

8. Основные недостатки почтового опроса:

1)

2)

3)

9. Виды гипотез социологического исследования (примеры).

_____

10. Виды выборки (примеры).

_____--

11. Укажите номер правильного варианта ответа:

Порядковая шкала, состоящая из прилагательных-антонимов, была разработана:

1) Э. Богардусом

2) Л. Терстоуном;

3) Ч. Осгудом.

12. Укажите номер правильного варианта ответа:

К характеристикам надежности шкалы как инструмента измерения не относится:

1) репрезентативность;

2) обоснованность;

3) устойчивость;

4) правильность.

13. Укажите номер правильного варианта ответа: К характеристикам надежности шкалы как инструмента измерения не относится:

1) репрезентативность;

2) обоснованность;

3) устойчивость;

4) правильность.

14. Определить удовлетворенность работой преподавателями различных вузов России возможно с помощью:

1) логического индекса;

2) аналитического индекса;

3)методологического индекса

15. Модель иерархической соподчиненности вариантов ответа формируется в шкалах:

1) Куна;

2) Гуттмана;

3) Богардуса;

4) Осгуда.

16. Нарушение транзитивности это (дайте определение либо опишите ситуацию)_____.

17. Составляющие надежности инструмента измерения:

*1)*_____

*2)*_____

*3)*_____

*4)*_____

18.Способы и технические приемы повышения обоснованности измерения.

1)

2)

3)

4)

5)

19. Как определяется устойчивость шкалы?

Выберите из предложенных и дополните.

1) повторное измерение

2) тест по "эталонной группе"

3) использование нескольких лиц для измерения свойства

4) _____

20. Расчет медианы имеет смысл для следующих видов шкал.

1) неупорядоченная номинальная;

2) порядковая;

3) интервальная метрическая;

4)идеальная метрическая.

21. Коэффициенты Крамера и Юла могут быть рассчитаны для шкал_____

22. Укажите номер правильного варианта ответа: В социологической анкете для проверки искренности, добросовестности респондентов используются:

1) вопросы-ловушки;

2) контрольные вопросы;

3) буферные вопросы.

23. Укажите номер правильного варианта ответа: Вопросы-фильтры в анкете выполняют функцию:

1) уточнения адресата;

2) оценки устойчивости и непротиворечивости позиций респондента;
3) снятия напряженности.

24. Дополните: Вопросы социологической анкеты, допускающие любое сочетание ответов, называются
_____

25. Укажите номер правильного варианта ответа: Для конструирования вопроса, содержащего порядковую шкалу, обязательным требованием является наличие:

1) пяти позиций;
2) трех позиций;
3) сбалансированности позиции.

26. Укажите номер правильного варианта ответа: Дельфийская техника подразумевает:

1*) индивидуальный опрос экспертов в несколько туров;*
2) однократный коллективный опрос экспертов;
3) коллективный опрос экспертов в несколько туров.

27. Укажите номер правильного варианта ответа: Необходимым условием проведения экспертного опроса является:

1) полная осведомленность экспертов о задачах, решаемых в процессе опроса;
2) применение косвенных вопросов;
3) соблюдение принципа анонимности.

28. Укажите номер правильного варианта ответа: Триангуляцией называется:

1) техника экспертного опроса;
2) способ повышения надежности данных в качественном исследовании;
3) способ создания контрольной группы для проведения эксперимента.

29. Какие методы могут быть использованы для определения смысла вкладываемого респондентами в то или иное понятие
_____

30. Дополните: Метод сбора социологической информации, позволяющий фиксировать события и элементы поведения в момент их проявления, называется _____ .

31. Установите правильную последовательность: Процесс подготовки и проведения процедуры контент-анализа документов включает:

а) выделение единиц контент-анализа;
б) определение целей, задач исследования;
в) отбор документов;
г) составление кодировочной инструкции;
д) пилотажную кодировку текста.

32. Дополните: Метод получения информации об изменении объекта исследования в результате воздействия на него управляемых и контролируемых факторов называется
_____

33Дополните: Методический документ, предназначенный для фиксации результатов наблюдения в неформализованном виде, называется_____

34. Дополните: Принцип случайного распределения участников по условиям эксперимента называется_____

35. Метод наблюдения применяется для изучения
_____

36. Укажите номер правильного варианта ответа: Качественная стратегия социологического исследования предполагает:

1) построение аналитических типологий;
2) жесткую последовательность процедур сбора данных;
3) статистические обобщения.

37. Дополните: Тактика качественного исследования, предполагающая глубинное детальное изучение отдельной общности (чаще всего – труднодоступной, замкнутой), называется
_____

Вариант 3.

Методы сбора данных в социологических исследованиях.

1. Перевод в количественные показатели массовой текстовой информации с последующей статистической ее обработкой это _____.

2. Изучение исторического и социально-экономического контекста документа является задачей, решаемой исследователем в рамках:

а) прямого анализа

б) внутреннего анализа

в) косвенного анализа

г) внешнего анализа

3. Разновидность социологического опроса, в ходе которого респондентами выступают компетентные лица, имеющие глубокие знания о предмете исследования, носит название:

а) массовый опрос
б) экспертиза
в) прессовый опрос
г) мониторинг

4. Необходимым(и) условием(ями) проведения последовательного эксперимента являе(ю)тся:

а) последовательное введение одной экспериментальной переменной за другой

б) сравнение двух состояний одного и того же объекта в разное время в) наличие экспериментальной и контрольной групп

г) проведение эксперимента повторно через определенный промежуток времени

5. Способ получения информации о количественном и качественном изменении показателей деятельности и поведения социального объекта в результате воздействия на него управляемых и контролируемых факторов называется:

а) наблюдение

б) социометрия

в) эксперимент

г) контент-анализ

6. Метод сбора первичной социальной информации об изучаемом объекте путем непосредственного восприятия и прямой регистрации всех факторов, значимых с точки зрения целей исследования называется _____

7. Контент- анализ это**:**

а) экспериментальное исследование

б) исследование документов

в) включенное наблюдение

г) качественное исследование

8. Родоначальником какой методики сбора социологической информации считают Р. Мертона?

а) включенного наблюдения

б) трендового исследования

в) фокус-группового исследования

г) полевого эксперимента

9. Отличие(я) «чистого» эксперимента от других его видов состоит(ят) в том, что**:**

а) эксперимент проводится в естественных для экспериментальной группы условиях

б) эксперимент проводится в искусственно созданной среде

в) участники эксперимента не знают о его проведении

г) участники знают о проведении эксперимента

Вариант 4.
Специальные процедуры измерения социальных характеристик.

1. Проверка инструмента измерения на устойчивость осуществляется с помощью следующих приемов:

а) повторное измерение
б) логическое рассуждение
в) использование нескольких лиц для измерения свойства объекта
г) «расщепления шкалы» пополам

2. Шкала, позволяющая измерить только отношения равенства между всеми классами объектов, называется:

а) номинальной
б) порядковой
в) интервальной
г) пропорциональных оценок

3. Показателем измеряемого признака называют:

а) континуум
б) классификатор
в) индикатор
г) определитель

4. Процедура, с помощью которой изучаемый объект сравнивается с некоторым эталоном и получает числовое выражение в определенном масштабе или шкале**:**

а) моделированиеб) группировка
в) измерение
г) анализ

5. Суммарную оценку социальной установки с целью выделения типологических групп получают по шкале:

а) Гуттмана
б) Богардуса
в) Лайкерта
г) Терсоуна

6. Свойство, по которому объекты упорядочиваются в ряду распределения, называют:

а) целевым признаком
б) характером распределения признака
в) рандомизацией
г) основанием ранжирования

7. Нарушение транзитивности возможно в ситуации использования:

а) процедуры кодирования информации
б) шкалограммы Гуттмана
в) прямого ранжирования
г) метода парных сравнений Терстоуна

8. Совокупность шкал, конструируемых в рамках метода «Семантический дифференциал Осгуда», распадается на группы:

а) сила

б) активность
в) пространство
г) отношение
Вариант 5.
Социологическое исследование, его виды.

1. Специально созданный человеком предмет, предназначенный для передачи и хранения информации, называют:

а) надпись
б) источник
в) документ
г) текст

2. Документальные материалы, составление которых было инициировано самим исследователем, называют:

а) формальные
б) целевые
в) личные
г) официальные

3. Первичной социологической информацией принято называть:

а) данные государственной статистики
б) социологический прогноз
в) необобщенные сведения, получаемые в результате проведения социологического исследования
г) гипотезы, выдвигаемые на стадии подготовки социологического исследования

4. Исследование, проводимое с целью апробации социологического инструментария называется:

а) описательным
б) аналитическим
в) зондажным
г) экспериментальным

5. Социологическое исследование, предусматривающее изучение одних и тех же лиц через заданные интервалы времени, называется:

а) панельным
б) когортным
в) трендовым
г) пилотажным

6. Носителем той или иной социальной проблемы является

_____

7. Процедурный раздел программы включает:

а) формирование проблемы исследования
б) набросок основных процедур сбора и анализа данных
в) развертывание рабочих гипотез

г) определение цели и постановку задач исследования
д) обоснование системы выборки

8. Вопросы анкеты, предназначенные для контроля состава опрашиваемых по уровню осведомленности в теме исследования, называются:

а) открытые вопросы
б) проективные вопросы
в) вопросы-диалоги
г) вопросы-фильтры

9. Наиболее простой вид социологического анализа, решающий ограниченные по своему содержанию задачи:

а) аналитическое исследование
б) описательное исследование
в) разведывательное исследование
г) сравнительное исследование

10. К разряду качественных социологических исследований относится(ятся):

а) кейс-стади
б) глубинное интервью
в) массовый опрос
г) биографический метод

Вариант 5.

1. Социологические теории, формирующиеся на стыках социологического знания с другими науками и изучающие социальные процессы, проявляющиеся не в обществе в целом, а в его различных сферах называются

1. отраслевыми соц. теориями
2. специальными соц. теориями
3. социальными технологиями
4. прикладными соц. теориями

2. Пробное исследование методической направленности, проводимое для проверки качества инструментария, это –

1. прикладное исследование
2. пилотажное исследование
3. монографическое исследование
4.описательное исследование

3. К функциям прикладного социологического исследования НЕ относится:

1. познавательная
2. управленческая
3. диагностическая
4. информационная

4. Реально существующее в социальной действительности противоречие, способы разрешения которого в настоящее время еще неизвестны, это –

1. проблемная ситуация
2. проблема
3. цель исследования
4. задача исследования

5. Совокупность конкретных целевых установок, направленных на анализ и решение проблемы, это -
1. задача исследования
2. цель исследования
3. проблема исследования
4. гипотеза исследования

6. Что не является видом интерпретации понятий?
1. теоретическая интерпретация
2. операционализация
3. эмпирическая интерпретация
4.практическая интерпретация

7. Процедура установления связи между основными понятиями, характеризующими изучаемый объект и методическим инструментарием прикладного соц. исследования, это -
1. теоретическая интерпретация
2.системный анализ объекта исследования
3. эмпирическая интерпретация
4.операциональная интерпретация

8. По содержанию выделяют:
1. основные гипотезы
2. вторичные гипотезы
3. гипотезы – следствия
4. описательные гипотезы

9. Явление или сфера социальной действительности, которые выступают как непосредственные носители проблемной ситуации, это –
1. предмет соц. исследования
2. объект соц. исследования
3. цель исследования
4. задача исследования

10. Элемент или характеристика объекта, который доступен наблюдению и измерению, это –
1. эмпирический индикатор
2. теоретическое понятие
3. задача исследования
4. цель исследования

11.Вычленение факторов, которые могут оказывать прямое или косвенное воздействие на изучаемое явление, это –

1. структурная операционализация
2.факторная операционализация
3. теоретическая интерпретация
4.эмпирическая интерпретация

12.Обследование отобранной части единиц генеральной совокупности с целью получения ее обобщающих характеристик называется

1. выборочным методом
2.выборочной совокупностью
3. репрезентативностью
4.генеральной совокупностью

13.Отбор, при котором отбору единиц наблюдения предшествует отбор более крупных единиц отбора называется

1. производственным отбором
2. случайным отбором
3. многоступенчатым отбором
4.территориальным отбором

14.Какая из выборок НЕ относится к случайным?

1. простая бесповторная
2. квотная
3. стратифицированная
4. систематическая

15.Выборка, в которую включаются максимально доступные для исследователя единицы наблюдения называется

1. случайной
2. стихийной
3. простой бесповторной
4. серийной

16.Выборка, в которой группы с большей изменчивостью получают представление, доля которого больше их относительного размера в генеральной совокупности, называется

1. детерминированной
2.непропорциональной стратифицированной
3. гнездовой
4.пропорциональной стратифицированной

17.По предложенной преподавателем теме сформулируйте

1. проблему исследования

2. *объект исследования*
3. *предмет исследования*
4. *цель исследования*
5. *задачи исследования*
6. *гипотезы исследования*

ВАРИАНТ 6

1. Сущность взаимодействия между целостной системой общества и ее определенной подсистемой раскрывает

1. общая метатеория
2.прикладная социология
3. отраслевая социологическая теория
4.специальная соц. теория

2. Совокупностью организационных приемов для эффективного использования социологического метода называется

1. процедура прикладного соц. исследования
2. техника прикладного соц. исследования
3. методика прикладного соц. исследования
4.социальная инженерия

3. По цели исследования выделяют:

1. трендовое исследование
2.точечное исследование
3. аналитическое исследование
4. исследование

4. В процедурный раздел программы соц. исследования не входит:

1. принципиальный план исследования
2.обоснование системы выборки
3. набросок процедур сбора данных
4.интерпретация основных понятий

5. Перевод смыслового содержания теоретических понятий на язык поддающихся эмпирическому наблюдению фактов и социальных показателей, это –

1 теоретическая интерпретация
2.операционализация
3. операциональная интерпретация
4эмпирическая интерпретация

6. Проведение логического анализа основного понятия путем его «расчленения» на составляющие элементы (наиболее значимые характеристики предмета исследования), это –

1. структурная операционализация

2.факторная операционализация
3. теоретическая интерпретация
4.эмпирическая интерпретация

7. Научное предположение о структуре объектов, характере и сущности связей между ними, факторах, обусловливающих эти связи, это –
1. вопрос
2. гипотеза
3. цель исследования
4. проблема

8. По степени общности выделяют:
1. основные гипотезы
2. вторичные гипотезы
3. гипотезы – следствия
4. описательные гипотезы

9. Гипотезы, которые содержат предположения, раскрывающие тенденции и закономерности развития объекта исследования называются
1. описательными
2. объяснительными
3. функциональными
4. прогнозными

10.Составные элементы генеральной совокупности, последовательным отбором которых формируется выборочная совокупность, называются
1. единицами отбора
2. единицами наблюдения
3. выборочными совокупностями
4. основным массивом

11.Что является главным методологическим инструментом исследования?
1. вопрос
2. гипотеза
3. цель исследования
4. проблема

12.По последовательности выдвижения выделяют:
1. основные гипотезы
2. вторичные гипотезы
3. гипотезы – следствия
4. описательные гипотезы

13.Что не является разновидностью принципиального плана исследования?
1. формулятивный план

2. описательный план
3. объяснительный план
4.аналитикоэкспериментальный план

14.Свойства выборочной совокупности воспроизводить существенные для исследования характеристики генеральной совокупности называется
1. выборочным методом
2.выборочной совокупностью
3. репрезентативностью
4.генеральной совокупностью

15.Вероятностная выборка, при которой генеральная совокупность разбивается на однородные части по какому-либо признаку, а затем из каждой части производится систематический или простой случайный отбор, это выборка
1. простая бесповторная
2. квотная
3. стратифицированная
4. систематическая

16.Выборка, которая предполагает отбор не отдельных индивидов, а однородных по изучаемому признаку групп, называется
1. случайной
2. стихийной
3. простой бесповторной
4. серийной

17.По предложенной преподавателем теме сформулируйте
1. *проблему исследования*
2. *объект исследования*
3. *предмет исследования*
4. *цель исследования*
5. *задачи исследования*
6. *гипотезы исследования*

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. ЭБС «Znanium. com.» *Добреньков В.И. Кравченко А.И.* Методы социологического исследования: учебник. — М., 2013. — Режим доступа: http://znanium.com/
2. ЭБС «Znanium. com.» *Климантова, Г. И. Черняк Е.М. Щегорцов А.А.* Методология и методы социологического исследования: учебник. — М., 2014. — Режим доступа: http://znanium.com/
3. ЭБС «Znanium. com.» *Зерчанинова, Т. Е.* Исследование социально-экономических и политических процессов: учебное пособие. — М., 2010. — Режим доступа: http://znanium.com/
4. Американская социология: Перспективы, проблемы, методы. — М., 1972.
5. *Афанасьев В.Г.* Социальная информация. — М., 1994.
6. *Белановский С.А.* Метод фокус-групп. — М., 2001.
7. *Берка К.* Измерения. Понятия, теории, проблемы. — М., 1987.
8. *Бутенко И.Н.* Анкетный опрос как общение социолога с респондентом. — М., 1989.
9. *Бутенко И.А.* Организация прикладного социологического исследования. — М., 1998.
10. *Гилберт Дж., Малкей М.* Открывая ящик Пандоры: Социологический анализ высказываний ученых. — М., 1987.
11. *Гофман И.* Анализ фреймов. Эссе об организации повседневного опыта. — М., 2004.
12. *Девятко И.Ф.* Методы социологического исследования. — М., 2002.
13. *Кун Т.* Структура научных революций. — М., 1975.
14. *Маслов П.П.* Статистика и социология. — М., 1971.
15. Методы сбора и анализа информации в социологических исследованиях: Кн. 1 и 2. — М., 1990.
16. Новые направления в социологической теории. — М., 1978.

17. *Ноэль Э.* Массовые опросы. Введение в методику демоскопии. — М.,1978.
18. *Полани М.* Личностное знание. — М., 1985.
19. *Прангишвили И.В.* Системный подход и общесистемные закономерности. — М., 2001.
20. *Садмен С., Брэдбери Н.* Как правильно задавать вопросы. — М.,2002.
21. Социологическая энциклопедия: В 2 т. — М., 2003.
22. *Спицнадель В.Н.* Основы системного анализа. — СПб., 2001.
23. *Татарова Г.Г.* Методология анализа данных в социологии: введение. — М., 1998.
24. *Тернер Дж.* Структура социологической теории. — М., 1985.
25. Факторный, дискриминантный и кластерный анализ. — М., 1989.
26. *Чесноков С.В.* Детерминационный анализ социально-экономических данных. — М., 1982.
27. *Ядов В.А.* Стратегия социологического исследования: описание, объяснение, понимание социальной реальности. — М., 2000.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ…… 3
СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ КАК ОТРАСЛЬ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКИ…… 5
ТЕМА 2. ОПРОСНЫЕ МЕТОДЫ СБОРА ЭМПИРИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ……..... 25
ТЕМА 3. СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ МЕТОД НАБЛЮДЕНИЯ…….. 35
ТЕМА 4. МЕТОДЫ АНАЛИЗА ДОКУМЕНТАЛЬНЫХ ИСТОЧНИКОВ…… 42
ТЕМА 5. МЕТОДЫ ШКАЛИРОВАНИЯ.……. 50
ТЕМА 6. ВЫБОРОЧНЫЙ МЕТОД В СОЦИОЛОГИИ……. 58
ТЕМА 7. МЕТОД СОЦИОМЕТРИЧЕСКОЙ ПРОЦЕДУРЫ……. 63
ТЕМА 8. МЕТОДЫ ЭКСПЕРТНЫХ ОЦЕНОК……... 75
ТЕМА 9.ОБРАБОТКА СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ..... 97
ТЕМА 10. «КАЧЕСТВЕННЫЕ» МЕТОДЫ В СОЦИОЛОГИИ…
ПЛАН СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ……..... 136
ПРИМЕРНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ К ЭКЗАМЕНУ……..
КОНТРОЛЬНЫЕ ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ ДЛЯ КОНТОЛЯ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ: «МЕТОДЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ»…….. 143
СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ……. 160
СОДЕРЖАНИЕ……. 162

Составитель:

Калашаова Д.А.

Методы социологического исследования.

Учебное пособие

для студентов и аспирантов